

Государственная итоговая аттестация в 11 классах форме единого государственного экзамена.

В 2024-2025 учебном году в 11 классах обучались 259 учащихся.

Проведение государственной итоговой аттестации осуществлялось в соответствии с нормативно-правовой базой федерального, регионального и муниципального уровней, городской программой подготовки и проведения ЕГЭ и решениями муниципальной межведомственной комиссии по подготовке к государственной итоговой аттестации.

В основе организации и проведения единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) в Российской Федерации лежат единые для всех системы оценки учебных достижений выпускников. Это позволяет эффективно использовать управленческие механизмы для повышения качества образования как на муниципальном уровне, так и на уровне образовательных организаций.

На основании результатов ЕГЭ - 2025 года на территории Арсеньевского городского округа представлен анализ овладения выпускниками, освоившими образовательные программы среднего общего образования, содержанием учебных предметов, а также умениями и видами деятельности, проверяемыми заданиями контрольных измерительных материалов (далее – КИМ).

Анализ результатов ЕГЭ дает возможность:

- выявить сильные и слабые стороны преподавания учебных предметов, проанализировать причины снижения результатов ЕГЭ по отдельным учебным предметам;

- в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования определить направления совершенствования образовательного процесса;

- усовершенствовать методику преподавания учебных предметов, повысить результативность учебных достижений обучающихся, уровень социализации и адаптации к современным условиям жизни.

В течение всего 2024 – 2025 учебного года велась целенаправленная системная работа методических служб различного уровня. По каждому предмету проводились очные и заочные семинары по актуальным вопросам содержания КИМ ЕГЭ - 2025 года, методам и приёмам выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности; проведена серия тренировочных экзаменов, участие 100% школ в открытой онлайн школе с экспертом «Час с методистом» по предметам: математика, физика, химия, биология, русский язык и др. Учителя-предметники проходили курсовую подготовку по индивидуальным образовательным маршрутам.

Таблица №32. Распределение выбора учащихся по предметам для сдачи ЕГЭ

Предмет	Количество участников 2023 г	Количество участников 2024 г	Количество участников 2025 г
Русский язык	259	230	257
Математика (Б)	130	119	144
Математика (П)	129	111	113
Обществознание	106	103	112

Физика	52	45	44
История	43	45	42
Биология	44	42	60
Химия	36	33	40
Английский язык	28	23	23
Информатика	42	31	43
Литература	15	11	13
География	6	2	4

Данные по выбору предметов за три года убеждают в том, что самым востребованным предметом по выбору является математика, обществознание, затем биология, физика, информатика (ИКТ), история, химия, с большим отрывом английский язык, литература, география. Менее востребованными остаются литература, география.

В 2024 году Министерством просвещения Российской Федерации разработана Методология оценки качества образования – Индекс качества.

Индекс качества общего образования – это комплексный показатель образовательной деятельности, отражающий качество подготовки обучающихся и условия реализации общеобразовательных программ в соответствии с требованиями государства и потребностями граждан.

Одним из показателей Индекса качества является:

- Доля выпускников 11 класса текущего года, выбравших один и тот же учебный предмет (физику, химию, биологию, информатику и ИКТ) при прохождении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и в форме ЕГЭ. Значение показателя составило – **69%**.

Высокое значение данного показателя свидетельствует о системной работе с выпускниками по осознанному выбору предметов для сдачи ГИА.

Важное место в системе оценки качества образования занимают результаты государственной итоговой аттестации. Данный комплекс процедур используется для систематической диагностики состояния системы общего образования, для принятия своевременных мер по устранению выявленных проблем и последующей оценки эффективности принятых мер, для полноценного развития системы образования.

Математика (профильный уровень)

Единый государственный экзамен по математике — один из двух обязательных экзаменов, который сдают все выпускники. Он особенный: с одной стороны, его успешная сдача необходима для получения аттестата о среднем общем образовании, с другой — при поступлении в ряд вузов набранные баллы по математике профильного уровня не требуются. Поэтому ЕГЭ по математике делится на две формы сдачи: ЕГЭ по математике базового уровня сложности и ЕГЭ по математике профильного уровня сложности.

Таблица № 33. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по математике (профильный уровень)

ОО	Не прошедш	До 49 баллов	50 до 59	60-69 баллов	70 до 79	80 до 100	Макс балл	Кол-во участников	Средний по ОО
----	---------------	-----------------	-------------	-----------------	-------------	--------------	--------------	----------------------	------------------

	не min порог (27)		баллов		баллов	баллов			
1	0	5	4	3	13	2	86	26	64
3	0	1	2	2	6	1	88	12	68
4	1	3	0	0	3	0	72	7	49
5	0	1	1	1	4	1	86	8	69
7	1	4	6	2	7	1	84	21	58
8	0	0	2	2	6	0	78	10	69
9	0	0	2	1	8	1	82	12	71
10	0	5	3	0	8	0	78	16	59
АГО	2	19	20	11	55	6	88	113	63

Общая характеристика 2025 года:

Участники: 113 человек.

Средний балл: 63, в Приморском крае 61.

Прохождение мин. порога (27): не прошли 2 человека (1.8%).

Распределение по диапазонам:

Низкие результаты (<50): 19 человек (17.0%). Значительная группа, требующая внимания.

Средние результаты (50-79): 85 человек (75.0%). Основная масса выпускников.

*50-59: * 20 чел. (18.0%)

*60-69: * 11 чел. (9.8%)

*70-79: * 55 чел. (49.1%) — Наибольшая концентрация!

Высокие результаты (80-100): 6 человек (5.4%). Небольшая группа.

Максимальный балл: 88 (достигнут в школах №3 и №5).

Вывод по городу: Результат (ср. балл 63) можно считать хорошим. Основная масса выпускников (75%) демонстрирует средний уровень подготовки (50-79 баллов), причем почти половина (49.1%) попадает в достаточно сильный диапазон 70-79 баллов. Однако есть заметная группа (17%) с низкими результатами (<50), а доля высокобалльников (80+) невелика (5.4%).

Кластер школ с низкими результатами (средний балл <63):

Школа №4 средний балл - 49: при 7 участниках: 1 не прошел порог, 3 в 50-59, 3 в 70-79. Макс. балл 72.

Вывод: наиболее проблемная школа. Самый низкий средний балл, самый высокий процент не сдавших (14.3%). Нет результатов выше 72 баллов. Половина выпускников с результатом ниже 50 баллов.

Гимназия №7 средний балл - 58: При 21 участнике (2-я по величине группа): 1 не прошел порог, 4 в 50-59, 6 в 60-69, 7 в 70-79, 1 в 80-100. Макс. балл 84. Вывод: Самый большой контингент после школы №1, но самый низкий средний балл. Есть проблемы: 1 не сдавший, 23.8% с результатом <50. Сильные ученики есть (1 высокобалльник, 7 в 70-79), но их результаты "тонут" на фоне слабых.

Школа №10 средний балл - 59: при 16 участниках: 5 в 50-59, 8 в 70-79. Макс. балл 78. Вывод: Значительная группа (31.3%) с результатом до 49 баллов. Сильных результатов (80+) нет.

Кластер школ с высокими результатами (средний балл > 65):

Лицей №9 средний балл - 71: Лучший результат в городе. При 12 участниках: 2 в 50-59, 1 в 60-69, 8 в 70-79, 1 в 80-100. Макс. балл 82.

Вывод: высокое качество подготовки, особенно в диапазоне 70-79 баллов. Нет учеников с результатом ниже 50.

Школа №5 средний балл - 69: при 8 участниках: 1 в 50-59, 1 в 60-69, 4 в 70-79, 1 в 80-100. Макс. балл 86.

Вывод: высокий результат при небольшом количестве участников. Сильная подготовка, половина выпускников в диапазоне 70+.

Школа №8 средний балл - 69: при 10 участниках: 2 в 50-59, 2 в 60-69, 6 в 70-79. Макс. балл 78.

Вывод: хороший результат, все выпускники преодолели порог, 80% в диапазоне 60-79 баллов, но нет высокобалльников (80+).

Школа № №3 средний балл - 68: при 12 участниках: 1 в 50-59, 2 в 60-69, 6 в 70-79, 1 в 80-100. Макс. балл 88.

Вывод: хороший результат, схож со школой №8, но с одним высокобалльником.

Школа №1 средний балл - 64: при 27 участниках (самая большая группа): 4 в 50-59, 3 в 60-69, 13 в 70-79, 2 в 80-100. Макс. балл 86.

Вывод: очень хороший результат с большой когортой. Большинство (69.2%) в диапазоне 70-79 баллов. Наличие высокобалльников.

Ключевые выводы:

Наблюдается значительный разброс в средних баллах между школами (от 49 до 71).

Лидеры: Лицей №9, школы 1, 5, 8, 3 демонстрируют стабильно высокое качество подготовки.

Проблемные зоны: Школы №4 (крайне низкий результат), №7 (низкий результат при большом контингенте), №10 (значительная группа слабых учеников).

Высокобалльники (80+): есть в школах №1 (2), №3 (1), №5 (1), №7 (1), №9 (1). Отсутствуют в школах №4, 8, 10.

Таблица № 34. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

	2021	2022	2023	2024	2025
1	51	72	54,7	57	64
3	45	54	52	64	68
4	53	55	50,6	59	49
5	63	61	51	64	69
7	58	50	56,7	56	58
8	51	67	67	68	69
9	45	53	49,7	57	71
10	52	53	53	62	59

АГО	53	55	55	62	63
-----	----	----	----	----	----

Общая динамика по городу Арсеньев:

2021: 53 → 2022: 55 → 2023: 55 → 2024: 62 → 2025: 63.

Вывод: после трех лет относительной стагнации (53-55) в 2024 году произошел значительный рост (+7 баллов).

В 2025 году рост продолжился, но незначительно (+1 балл). Общая тенденция (2021-2025) — уверенный рост (+10 баллов).

Анализ динамики по школам (сравнение с городом):

Значительный рост, опережающий городской:

Лицей №9: 45 → 53 → 49.7 → 57 → 71 (+26 за 5 лет!).

Вывод: значительный рост, особенно резкий скачок в 2025 году (+14). Превратилась из аутсайдера в лидера.

Школа №5: 63 → 61 → 51 → 64 → 69 (+6 за 5 лет, но с сильным восстановлением после падения в 2023).

Вывод: после низкого результата в 2023 году демонстрирует очень сильное восстановление и рост, превысив свой результат 2021 года.

Школа №8: 51 → 67 → 67 → 68 → 69 (+18 за 5 лет!).

Вывод: стабильно высокие результаты с 2022 года, значительный рост с 2021.

Рост, близкий к городскому или с колебаниями:

Школа №3: 45 → 54 → 52 → 64 → 68 (+23 за 5 лет!).

Вывод: очень сильный рост, особенно скачок в 2024 (+12). Хотя старт был низким (45 в 2021), сейчас школа в лидерах.

Школа №1: 51 → 72 → 54.7 → 57 → 64 (+13 за 5 лет).

Вывод: Сильные колебания (пик в 2022 - 72, спад в 2023 - 54.7), но в целом рост, особенно заметный в 2024-2025.

Школа №10: 52 → 53 → 53 → 62 → 59 (+7 за 5 лет).

Вывод: стагнация в 2022-2023, скачок в 2024, небольшой спад в 2025. Общий рост есть, но 2025 год хуже города.

Нестабильные результаты или отсутствие роста:

Гимназия №7: 58 → 50 → 56.7 → 56 → 58 (0 за 5 лет).

Вывод: результаты колеблются без выраженной положительной динамики. Средний балл 2025 года равен баллу 2021 года, что значительно ниже среднего по городу в 2025 (63).

Школа №4: 53 → 55 → 50.6 → 59 → 49 (-4 за 5 лет).

Вывод: наиболее негативная динамика. После небольшого роста в 2022 и 2024, в 2025 году — резкое падение до самого низкого уровня за 5 лет (49), значительно ниже всех других школ и города.

Ключевые выводы по динамике:

Позитивная тенденция: Большинство школ (№1, 3, 5, 8, 9, 10) показали существенный рост среднего балла за 5 лет (от +6 до +26!).

Рост среднего балла в 2024: этот год стал переломным для многих школ (№1, 3, 5, 8, 9, 10) и для города в целом. Гимназия №7 и школа №4 не смогли существенно улучшиться в этот год.

Стагнация/Проблемы: Гимназия №7 (отсутствие роста) и школа №4 (отрицательная динамика) требуют особого внимания и анализа причин.

Общие интегрированные выводы:

Поляризация: Система образования города демонстрирует поляризацию. С одной стороны, группа школ (№3, 5, 8, 9) показывает стабильно высокие и растущие результаты, часто превосходящие городские показатели. С другой стороны, школы №4 и гимназия №7 устойчиво отстают, причем школа №4 показывает явно кризисные результаты и отрицательную динамику.

Проблема низких результатов: несмотря на общий рост среднего балла по городу, проблема значительной группы выпускников с низкими результатами (<50 баллов) сохраняется и концентрируется в конкретных школах (№4, 7, 10).

Развитие высокого потенциала: количество высокобалльников (80+) остается небольшим (5.4% по городу) и распределено по разным школам. Ни одна школа не демонстрирует массовой подготовки учеников на уровне 80+ баллов.

Динамика роста: Город в целом и большинство школ продемонстрировали значительный прогресс за 5 лет, особенно заметный после 2023 года. Это указывает на возможное усиление работы системы подготовки или изменение подходов.

Приоритеты для работы:

Школа №4: требует экстренного вмешательства и глубокого анализа причин низких результатов (кадры, методики, мотивация учеников).

Гимназия №7: необходим анализ причин стагнации и низких результатов при большом контингенте. Требуется работа с группой риска.

Школа №10: требуется работа по сокращению группы слабых учеников (до 49 баллов).

Все школы: необходимо развитие программ для поддержки одаренных детей для увеличения числа высокобалльников (80+). Обмен опытом между сильными школами (№1,3, 5, 8, 9) и отстающими.

Данный анализ показывает как сильные стороны системы математического образования в г. Арсеньеве (общий рост, группа сильных школ), так и четкие точки напряжения (школы №4 и гимназия №7, проблема низких результатов, недостаток высокобалльников), требующие адресного внимания и управленческих решений.

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
школа № 1	88	100	81	96	35	96	85	69	96	80
школа № 3	92	100	92	100	67	100	75	83	67	83
школа № 4	86	86	43	100	0	100	86	71	71	57
школа № 5	100	100	88	100	88	100	63	63	88	100
гимназия № 7	81	95	57	95	62	95	67	81	86	71
школа № 8	90	90	90	100	80	100	100	90	90	90
лицей № 9	100	100	100	100	75	100	67	100	100	83

школа № 10	69	100	50	94	75	100	88	69	81	69
Арсеньевский городской округ	87	97	74	97	59	98	78	77	87	79
Приморский край	87	93	71	91	53	97	80	76	87	76

Наименование ОО	11	12	13	14	15	16	17	18	19
школа № 1	81	85	50	6	12	19	3	0	7
школа № 3	100	92	33	0	8	50	3	0	6
школа № 4	29	29	43	0	0	0	0	0	4
школа № 5	88	100	63	13	13	13	4	0	9
гимназия № 7	71	67	40	2	5	10	0	0	4
школа № 8	80	70	60	3	0	15	0	0	10
лицей № 9	92	92	58	0	21	17	0	0	17
школа № 10	75	81	31	2	0	6	2	0	8
Арсеньевский городской округ	79	78	45	3	7	16	1	0	8
Приморский край	72	73	40	5	12	15	4	2	7

Общие тенденции:

Базовые задания (1–8, 10–12): Большинство школ показывают результаты выше 70%, что сопоставимо или выше краевых/городских значений.

Повышенная сложность (9, 13–17): Резкое снижение результатов. Задания 14 (стереометрия) и 17 (планиметрия) — самые проблемные (средний процент по округу: 3.22% и 1.46%).

Высокая сложность (18–19): Минимальное выполнение. Задание 18 (уравнения/неравенства с параметром) выполнено на 0% в 6 из 8 школ.

Школы лидеры:

Школа	Средний %	Отклонение от округа
Школа № 5	72.5%	+16.3%
Лицей № 9	70.2%	+14.0%
Школа № 8	66.3%	+10.1%

Школа № 5 лидирует по 10 заданиям из 19, включая сложные № 5 (87.5% / 58.8% по АГО) и № 13 (62.5% / 45.2% по АГО).

3. Критические проблемные зоны

- **Задание 14** (стереометрия, 3 балла):
 - 0% — Школы № 3, 4, 7, 10.
 - Максимум: **12.5%** (школа № 5) при городском показателе 3.22%.
- **Задание 17** (планиметрия, 3 балла):
 - 0% — Школы № 4, 7, 8, 9, 10.
 - Максимум: **4.17%** (школа № 5).
- **Задание 18** (задачи с параметром, 4 балла):
 - 0% — Все школы, кроме № 5 (0% везде).

4. Сравнение с регионом.

Показатель	АГО	ПК
Средний % по базовым заданиям	83.6%	81.9%
Средний % по повышенным	26.1%	29.3%
Задание 14	3.22%	5.24%
Задание 16	16.23%	14.91%

АГО превосходит край по базовым заданиям и заданию 16 (текстовые задачи).

Отставание на заданиях повышенной сложности (особенно № 14, 17–18).

5. Рекомендации:

1. Для всех школ:
 - Усилить подготовку по **стереометрии** (задание 14) и **задачам с параметрами** (задание 18).
 - Внедрить разбор **сложных задач** (№ 17–19) на практикумах.
2. Для отстающих школ (№ 4, 10):
 - Провести аудит методик преподавания геометрии и теории вероятностей.
 - Использовать опыт **школы № 5** (мастер-классы для педагогов).
3. **Методическому объединению города:**
 - Разработать типовые задания по слабым темам (векторы, стереометрия, параметры).
 - Мониторить динамику по заданиям 14, 17–18 ежеквартально.

Вывод: Школы Арсеньевского округа демонстрируют **сильные результаты на базовом уровне**, но требуют системной работы с заданиями **высокой сложности**. Точечная поддержка лидеров (№ 5, 9) и адресная помощь отстающим (№ 4, 10) улучшит общие показатели.

Математика (базовый уровень)

Для получения аттестата о среднем общем образовании, а также для поступления в образовательную организацию высшего образования, где в перечне вступительных испытаний отсутствует учебный предмет «Математика», достаточно сдать экзамен по математике на базовом уровне.

Таблица № 36. Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень)

ОО	"2"	"3"	"4"	"5"	всего уч-в	качество	успев -ть	ср.бал л
школа № 1	0	5	8	6	19	74	100	4
школа №3	2	5	8	4	19	63	89	3,73
школа № 4	0	4	2	6	12	67	100	4,16
школа № 5	0	1	1	5	7	86	100	4,57
гимназия № 7	3	10	15	9	37	65	92	3,81
школа № 8	0	2	2	6	10	80	100	4,4
лицей № 9	0	1	4	3	8	88	100	4,25
школа № 10	1	7	17	6	31	74	97	3,9
Арсеньев	6	35	57	45	143	71	96	3,99

Общая картина по городу:

Количество участников: 143

Количественный показатель успеваемости: 96% (высокий, но 6 "двоек" по городу).

Качественный показатель (% "4" и "5"): 71%

Средний балл: 3.99 (близок к оценке "4").

Анализ по школам в сравнении с городскими показателям:

Количественный показатель (успеваемость - % сдавших "3" и выше)

Арсеньев: **96%**

Лидеры (100% успеваемость): Школа №1, Школа №4, Школа №5, Школа №8, Лицей №9. Эти школы обеспечили успешную сдачу экзамена всем своим ученикам.

Выше городского показателя (97%) Школа №10.

Ниже городского показателя Гимназия №7 (92%) - 3 "двойки".

Школа №3 (89%) - 2 "двойки".

Вывод: Подавляющее большинство школ (7 из 9) показали успеваемость на уровне города (96-97%) или выше (100%). Проблемы успеваемостью сконцентрированы в Школе №3 и Гимназии №7.

Качественный показатель (% "4" и "5") Арсеньев 71%

Значительно выше городских значений:

Школа №5 (86%) - самый высокий результат.

Лицей №9 (88%) - очень высокий результат.

Школа №8 (80%)

Школа №1 (74%) - немного выше города.

На уровне/близко к городским значениям:

Школа №10 (74%) – на уровне городского показателя.

Школа №4 (67%) - немного ниже города.

Значительно ниже городского показателя:

Гимназия №7 (65%)

Школа №3 (63%) - самый низкий показатель.

Вывод: наблюдается значительный разброс в качестве подготовки.

Средний балл:

Городской показатель: 3.99

Выше городского показателя (>4.0):

Школа №5 (4.57) - лидер, отрыв значительный.

Школа №8 (4.40)

Лицей №9 (4.25)

Школа №4 (4.16)

Близко к городским значениям (3.8 - 4.0):

Школа №1 (4.00) - на уровне города.

Школа №10 (3.90)

Ниже городских значений (<3.8):

Гимназия №7 (3.81)

Школа №3 (3.73)

Вывод: Распределение среднего балла подтверждает выводы по качественному показателю. Школы с высоким качеством имеют высокий средний балл, и наоборот. Школа №5 демонстрирует исключительно высокий уровень.

Количество участников:

Нагрузка распределена неравномерно: Гимназия №7 (37 уч.) и Школа №10 (31 уч.) подготовили почти половину всех участников города (47.5%).

Несколько школ имеют очень малое количество участников: Школа №5 (7 уч.), Лицей №9 (8 уч.), Школа №8 (10 уч.), Школа №4 (12 уч.).

Важно: Высокие показатели в школах с небольшим количеством участников (особенно №5, №8, №9) могут быть менее статистически устойчивы, чем в школах с большим количеством участников, из-за малой выборки.

Ключевые выводы и рекомендации:

Высокая успеваемость: Город в целом и большинство школ (7 из 9) демонстрируют очень высокий уровень успеваемости (89-100%), что превышает среднекраевые показатели по базовой математике.

Поляризация качества: Главная проблема - значительный разрыв в качестве подготовки между школами:

Группа лидеров: Школа №5 (абсолютный лидер), Лицей №9, Школа №8, Школа №1 показывают результаты выше городских по качеству и среднему баллу.

Школы, требующие внимания: Школа №3 и Гимназия №7 показывают результаты ниже городских по всем ключевым показателям (успеваемость, качество, средний балл). Особенно тревожен низкий качественный показатель (63% и 65%).

Рекомендации руководителю ГМО, ШМО учителей математики:

- Необходимо провести детальный анализ причин низких показателей качества в школе № 3 и Гимназия № 7 (методика преподавания, подготовка учителей, контингент учащихся, организация подготовки) и разработать программы поддержки.

- Требуется изучить и распространить успешные практики школ с высокими результатами (особенно Школы №5, №8, №9, №1) среди других образовательных учреждений округа.

В целом, результаты ЕГЭ по базовой математике в Арсеньеве можно охарактеризовать как хорошие по успеваемости, но с существенным разбросом по качеству подготовки между школами. Работа по выравниванию качества и поддержке отстающих школ должна стать приоритетом.

Анализ выполнения заданий (основной период).

ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
школа № 1	89	89	100	79	74	63	84	74	68	95
школа № 3	84	89	100	32	47	89	100	89	68	95
школа № 4	92	92	100	50	83	67	92	100	75	58
школа № 5	86	71	86	100	86	100	86	86	86	100
гимназия № 7	76	89	92	41	54	81	86	78	76	89
школа № 8	80	100	100	60	60	90	90	100	100	90
лицей № 9	75	100	88	38	88	100	63	88	75	75
школа № 10	84	94	94	58	81	81	87	84	77	90
Арсеньевский городской округ	83	91	95	53	68	81	87	85	76	88
Приморский край	79	93	92	54	65	82	79	76	68	83

ОО	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
школа № 1	21	68	42	79	84	53	68	32	47	58	53
школа № 3	26	47	42	89	84	37	53	11	32	42	47
школа № 4	42	67	75	92	100	58	92	17	58	50	33
школа № 5	43	86	86	100	100	100	71	71	100	57	57
гимназия № 7	27	59	43	89	92	43	62	19	38	38	32
школа № 8	50	80	80	90	100	70	80	30	80	30	50
лицей № 9	50	63	88	88	100	63	63	25	63	38	63
школа № 10	16	58	52	84	84	58	55	13	39	45	45
Арсеньевский городской округ	29	62	55	87	90	54	64	22	48	44	44
Приморский край	29	53	53	84	81	44	61	26	46	32	34

Общая картина:

Лидеры: Школа №5 демонстрирует высокие результаты по многим заданиям (особенно 4,5,6,9,10,11,12,13,14,15,16,19). Школа №8 также демонстрирует высокий процент выполнения заданий в ряде заданий (2,3,8,9,14,15).

Стабильно выше среднего: Школы №1, №4, №10 показывают результаты, преимущественно превышающие средние по городу и краю.

Близки к среднему: Гимназия №7, Лицей №9, Школа №3.

АГО / ПК: Средние показатели АГО (82.52% - 90.91% по первым 3 заданиям, 53.15% - 87.41% по остальным) стабильно выше средних по ПК (78.87% - 92.89% по первым 3, 43.87% - 83.69% по остальным) практически по всем заданиям. Это говорит об эффективности работы муниципалитета.

Наиболее проблемные задания (по сводным данным ПК и АГО):

Задание 11 (Стереометрия - нахождение геом. величин): 29.30% (ПК) / 28.67% (АГО) - Абсолютно самое слабое задание во всех школах (кроме №5 - 42.86%, что все равно низко). Минимум у Школы №1 (21.05%).

Задание 18 (Неравенства: рац., показ., лог.): 25.65% (ПК) / 21.68% (АГО) - Катастрофически низкие результаты, особенно в Школе №3 (10.53%) и Гимназии №7 (18.92%).

Задание 21 (Комплекс: вычисления, текстовые задачи, выбор метода): 34.16% (ПК) / 44.06% (АГО) - Сложное многосоставное задание. Минимум у Школы №4 (33.33%).

Задание 19 (Комплекс: вычисления, текстовые задачи, выбор метода): 45.65% (ПК) / 47.55% (АГО) - Лучше, чем 21, но все равно критично низко (кроме Школы №5 - 100% и №8 - 80%).

Задание 12 (Планиметрия): 53.32% (ПК) / 62.24% (АГО) - Показывает проблемы с применением планиметрии, особенно в сочетании с другими темами (см. спецификацию).

Задание 17 (Уравнения: рац., ирр., показ., триг., лог.): 61.33% (ПК) / 64.34% (АГО) - Результаты неудовлетворительные для базового уровня.

Успешное выполнение заданий:

Задание 3 (Извлечение инфо из таблиц/диаграмм): 91.55% (ПК) / 95.10% (АГО)

Задание 2 (Текстовые задачи, оценка размеров): 92.89% (ПК) / 90.91% (АГО)

Задание 1 (Вычисления и преобразования): 78.87% (ПК) / 82.52% (АГО)

Задание 6 (Извлечение инфо из таблиц/диаграмм): 81.83% (ПК) / 81.12% (АГО)

Задание 14 (Вычисления и преобразования): 83.69% (ПК) / 87.41% (АГО)

Задание 15 (Комбинация: вычисления, текстовые задачи): 81.37% (ПК) / 90.21% (АГО)

Вывод: Учащиеся хорошо справляются с интерпретацией визуальной информации (задания 3,6) и относительно успешно решают "прямые" вычислительные задачи (1,14) и некоторые типы текстовых задач (2,15).

Геометрия - ключевая проблема:

Задания по геометрии (особенно стереометрия - 11,13; планиметрия - 9,10,12) даются учащимся значительно хуже, чем алгебраические и практико-ориентированные задания. Стереометрия (11) – главная проблема.

"Комплексные" задания - слабое звено:

Задания 19 и 21, требующие комбинации умений (вычисления + текстовые задачи + выбор метода) или решения сложных уравнений/неравенств (17,18), вызывают наибольшие трудности. Особенно тревожны результаты по неравенствам (18).

Рекомендации учителям математики:

-Приоритет: Геометрия (Стереометрия и Планиметрия):

-Стереометрия (Зад. 11,13): усилить изучение базовых стереометрических фактов, понятий (точка, прямая, плоскость, углы, расстояния) и методов. Активно использовать наглядность: модели, 3D-программы, построения сечений. Показать тесную связь с планиметрией при решении задач. Начинать с простейших задач на нахождение длин, площадей, углов.

-Планиметрия (Зад. 9,10,12): систематизировать повторение ключевых теорем и свойств фигур. Уделить внимание задачам на комбинацию фигур и применению свойств в неочевидных ситуациях. Практиковать доказательство простых следствий из теорем.

- Системная работа с уравнениями и неравенствами (Зад. 17, 18):

-Неравенства (Зад.18): выделить отдельное время на отработку методов решения рациональных, показательных и логарифмических неравенств. Акцентировать внимание на области допустимых значений (ОДЗ) и равносильных преобразованиях. Разобрать типичные ошибки, связанные с потерей корней или приобретением посторонних.

-Уравнения (Зад.17): обеспечить уверенное владение методами решения всех типов уравнений из спецификации. Тренировать распознавание типа уравнения и выбор оптимального метода решения.

-Развитие навыков решения комплексных задач (Зад. 19, 21):

-Учить школьников анализировать условие, выделять ключевые компоненты задачи (что дано? что найти? какие связи?).

-Тренировать стратегию решения: разбиение сложной задачи на подзадачи, выбор последовательности действий, проверку промежуточных результатов на правдоподобие.

-Включать в уроки задачи, требующие комбинации разных тем (алгебра + геометрия, теория вероятностей + анализ данных).

Использование данных для адресной работы:

-Учителям каждой школы необходимо провести детальный анализ своих результатов (особенно по зад. 11, 12, 17, 18, 19, 21) для выявления конкретных тем и типов задач, вызывающих наибольшие затруднения у их учеников.

-Школам с низкими результатами (особенно по ключевым проблемным заданиям - №1,3,7,9,10) организовать внутришкольные методические семинары, пригласить для обмена опытом коллег из сильных школ (№5, №8).

-Учителям школ с сильными результатами по отдельным проблемным заданиям (напр., Школа №8 по стереометрии - 50%, Школа №5 по неравенствам - 71.43%) обобщить и транслировать свой успешный опыт.

Поддержка сильных сторон:

- Не прекращать отработку заданий, выполняемых успешно (зад. 1-3, 6, 14-15), используя их для поддержания уверенности и закрепления базовых навыков. Усложнять эти задания для мотивированных учащихся.

Заключение:

Основные трудности выпускников базового уровня ЕГЭ по математике в 2025 году связаны с геометрией (особенно стереометрией), решением неравенств и комплексными задачами, требующими анализа и выбора стратегии решения.

Учителям необходимо сфокусироваться на устранении этих дефицитов через усиленную и методически грамотную отработку соответствующих тем и типов задач, используя данные анализа для максимально адресной работы.

Положительный опыт отдельных школ (№5, №8) показывает, что достижение высоких результатов даже по сложным заданиям возможно и должен быть использован для улучшения практики преподавания во всех ОО муниципалитета.

Русский язык

Русский язык – один из двух обязательных учебных предметов для получения аттестата за 11 класс. Для получения аттестата необходимо набрать по этому предмету не менее 24 баллов, а для аттестата с отличием – не менее 70 баллов.

Результаты ЕГЭ по русскому языку нужны также при поступлении в вуз на любое направление подготовки (специальность).

Минимальный порог по русскому языку, ниже которого вузы не могут устанавливать проходной балл, составляет 36 баллов.

Таблица №37. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по русскому языку

ОО	Не прошедшие min порог 24	До 49 баллов	50 до 59 баллов	60-69 баллов	70 до 79	80 до 90	Макс. балл	Кол-во участников	Средний по ОО
1	0	11	12	14	6	3	83	46	59
3	0	5	6	14	4	2	86	31	62
4	0	8	6	4	1	0	73	19	52
5	0	1	3	4	3	4	86	15	68
7	1	18	20	10	8	2	86	59	55
8	0	1	7	5	7	0	78	20	63
9	0	5	7	8	0	0	69	20	56
10	0	13	18	10	4	2	86	47	56
АГО	1	62	79	69	33	13	86	257	58

Общий контекст:

Краевой показатель (2025): 57 баллов.

Показатель Арсеньевского городского округа (2025): 58 баллов.

Минимальный аттестат: 24 балла.

Аттестат с отличием: 70+ баллов.

Минимальный порог для ВУЗа: 36 баллов.

АГО превысил краевой уровень на 1 балл (58 > 57).

Ключевые выводы по Арсеньевскому городскому округу (2025):

Средний балл (58): незначительно выше края, но ниже уровня "отличия" (70).

Проблема минимального порога: 1 участник не преодолел порог в 24 балла (школа №7), рискуя не получить аттестат.

Распределение баллов:

Критическая зона (<49): 62 участника (24%) - значительная группа риска для поступления.

Ниже уровня "отличия" (<70): 208 участников (81.6%) - подавляющее большинство.

Высокобалльники (70+): 46 участников (18.0%) - из них лишь 13 (5.1%) набрали 80+.

Максимальный балл (86): достигнут в нескольких школах (3, 5, 7, 10), но 100 баллов никто не получил.

Таблица № 38. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	68	62	66	65	59
3	68	70	71	67	62
4	73	67	65	63	52
5	78	72	77	66	68
7	74	69	72	63	55
8	71	78	78	70	63
9	60	67	67	55	56
10	68	69	66	65	56
АГО	71	69	70	64	58

Динамика результатов в Арсеньевском городском округе:

Устойчивое снижение среднего балла с 71 (2021) до 58 (2025). Падение на 13 баллов за 5 лет – тревожная тенденция.

Анализ по школам (2025 г.) в сравнении с АГО (58) и краем (57):

Кластер школ с высокими показателями:

Школа №5 (68): лучший результат в городе. Высокая концентрация сильных результатов: 4 участника в диапазоне 80-90, 3 - 70-79. Низкое количество

низких баллов (всего 1 в диапазоне до 49). Макс. балл 86. Динамика: Сильное падение в 2024 (66), но восстановление в 2025.

Школа №8 (63): выше среднего. Хорошие результаты в средних диапазонах (7 чел. 50-59, 5 чел. 60-69, 7 чел. 70-79). Отсутствие участников с очень высокими (80+) и очень низкими баллами. Макс. балл 78. Динамика: Резкое падение с 78 (2023) и 70 (2024) до 63.

Кластер школ выше среднего (выше АГО и края):

Школа №3 (62): результат выше АГО и края. Равномерное распределение с уклоном в средние баллы (6 чел. 50-59, 14 чел. 60-69). 4 выпускника в диапазоне (70-79). Макс. балл 86. Динамика: стабильно высокие результаты, но снижение в 2025 (62 против 67-71 ранее).

Школа №1 (60): незначительно выше АГО и края. Большое количество участников (46). Равномерное распределение по диапазонам до 79 баллов. 3 участника 80-90. Макс. балл 83. Динамика: Устойчивое снижение с 68 (2021) до 59 (2025).

Кластер школ с низкими результатами (Ниже АГО и края):

Школа №10 (56): Большое количество участников (47). Значительная группа риска (13 чел. до 49). 18 чел. в 50-59 – основная масса. 4 выпускника в диапазоне (70-79) и 2 (80-90). Макс. балл 86. Динамика: стабильно средние результаты с падением в 2025 (56 против 65-69 ранее).

Гимназия №7 (56): наиболее проблемная по минимальному порогу.

Единственная школа с участником, не преодолевшим 24 балла (1 чел.).

Самая большая группа риска в городе (18 чел. до 49 баллов).

Несмотря на 8 выпускников в группе (70-79), средний балл низкий из-за большого количества слабых результатов. Макс. балл 86. Динамика: Резкое падение с 72-74 (2021-2023) до 55 (2025).

Лицей № 9 (56): отсутствуют выпускники с высокими баллами (70+). Максимальный балл всего 69. Основная масса в диапазонах 50-59 (7 чел.) и 60-69 (8 чел.). 5 участников до 49 баллов. Динамика: самые низкие результаты в АГО, снижение с 67 (2022, 2023) до 56 (2025).

Школа №4 (52): Худший результат в АГО. Максимальный балл 73. Больше половины участников (8 из 19) имеют баллы ниже 50. Очень низкая результативность. Динамика: Резкое снижение среднего балла с 73 (2021) до 52 (2025).

Тревожные тенденции и проблемы:

Всёобщее снижение: Все 8 школ показали снижение среднего балла в 2025 году по сравнению с предыдущими годами (особенно резко в №4, №7, №9, №10). Это главная проблема.

Низкая доля выпускников, показавших высокие результаты: только 18% (46 из 255) участников преодолели порог в 70 баллов. Из них лишь 5% (13 чел.) набрали 80+.

Значительная группа риска: почти четверть участников города (24%) имеют баллы ниже 49, что создает риски для поступления.

Отсутствие стобалльников: максимальный балл 86 (в 4 школах) указывает на трудности с выполнением заданий самого высокого уровня сложности.

Рекомендации:

-Школам №4, №7, №9, №10: провести срочный детальный анализ причин снижения результатов. Усилить подготовку слабоуспевающих учеников (особенно групп до 49 баллов). Разработать индивидуальные планы коррекции.

Всем школам: анализировать и внедрять опыт школ №5 и №8 по поддержанию относительно высоких результатов. Уделить особое внимание подготовке к заданиям высокого уровня сложности для роста числа высокобалльников (70+ и 80+).

Методическому отделу управления образования и ГМО учителей русского языка:

-Организовать методические семинары и обмен опытом между школами (особенно с привлечением №5 и №8).

-Провести детальный анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по всему округу.

-Разработать целевую программу повышения качества преподавания русского языка, обратив особое внимание на школы с устойчиво низкими результатами и резким спадом.

-Обеспечить адресную поддержку школам №4 и №7 (где выявлены самые критические проблемы: мин. порог и худший результат).

-Мониторить ситуацию с учеником в школе №7, не преодолевшим минимальный порог.

Заключение:

Несмотря на незначительное превышение среднегородского балла над краевым (58 против 57), результаты 2025 года вызывают серьезную тревогу.

Наблюдается резкое и всеобщее снижение результатов по сравнению с предыдущими годами, значительная поляризация между школами, высокий процент участников с низкими баллами и критически низкая доля высокобалльников.

Требуются незамедлительные и скоординированные действия на уровне школ и управления образования АГО для преодоления негативной динамики и повышения качества подготовки выпускников по русскому языку.

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).**1 часть.**

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
школа № 1	78	93	36	51	93	98	69	54	40	24	36	27	51
школа № 3	84	87	45	45	90	94	74	65	42	29	58	39	61
школа № 4	89	89	16	16	79	89	37	45	53	11	16	21	32
школа № 5	80	100	40	40	100	100	73	70	53	27	67	53	60
гимназия № 7	76	88	52	38	84	90	55	40	34	29	34	28	55
школа № 8	75	85	55	40	100	95	80	73	50	50	50	40	55
лицей № 9	65	85	35	30	100	95	85	43	45	25	35	30	50

школа № 10	66	85	21	21	89	94	62	52	47	19	28	28	45
Арсеньевский городской округ	75	88	38	37	90	94	65	52	43	27	38	31	51
Приморский край	77	85	37	41	92	90	71	48	44	28	44	31	46

Наименование ОО	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
школа № 1	13	64	78	51	31	49	44	49	64	62	27	87	44
школа № 3	6	71	68	68	42	42	35	55	58	58	26	87	39
школа № 4	21	74	21	53	21	32	21	47	34	53	16	68	26
школа № 5	13	87	73	67	33	73	67	67	70	87	20	100	60
гимназия № 7	21	67	38	41	34	38	40	52	31	50	26	60	26
школа № 8	5	80	70	50	40	70	75	80	63	45	30	100	40
лицей № 9	0	50	55	60	30	45	60	65	38	70	30	80	10
школа № 10	13	64	51	60	38	47	38	36	43	62	11	70	21
Арсеньевский городской округ	13	68	56	54	34	46	44	52	48	58	23	77	31
Приморский край	22	60	51	55	33	45	43	47	46	57	26	77	30

Часть 1 (задания 1–26):

Базовые задания (1–2, 4–20, 23–26):

Школа № 5 демонстрирует лучшие результаты (средний процент выполнения: 75–100%), превосходя показатели Арсеньевского ГО (среднее: 65–90%) и края (77–85%).

Школа № 4 имеет критические провалы:

Задание 3 (стилистика): 15.8% (против 37.8% в Арсеньеве).

Задание 11 (правописание суффиксов): 15.8% (против 38.2% в Арсеньеве).

Школа № 10: Низкие результаты по заданию 24 (лексика): 10.6% (против 23.2% в Арсеньеве).

Задания повышенной сложности (3, 21, 22):

Задание 3 (стилистика):

Все школы, кроме № 5 (40%), ниже среднего по Арсеньеву (37.8%).
Минимум у школы № 4 (15.8%).

Задание 21 (пунктуационный анализ):

Школа № 8 лидирует (80%), что выше краевого показателя (47.3%).

2 часть.

Наименование ОО	27К 1	27К 2	27К 3	27К 4	27К 5	27К 6	27К 7	27К 8	27К 9	27К1 0
школа № 1	100	73	80	96	79	98	61	47	69	59
школа № 3	100	76	85	97	77	100	71	48	69	67
школа № 4	100	82	79	100	68	100	63	28	56	53
школа № 5	100	96	97	80	80	100	71	71	76	67
гимназия № 7	98	77	87	93	68	98	70	43	60	58
школа № 8	100	63	85	90	75	100	70	58	70	55
лицей № 9	100	75	80	95	70	100	50	40	58	62
школа № 10	100	77	78	87	70	100	71	42	72	62
Арсеньевский городской округ	99	76	83	93	73	99	67	45	66	60
Приморский край	99	75	79	95	72	99	62	41	64	61

Часть 2 (задание 27 — сочинение):

Критерии К1–К4 (содержание):

К1 (позиция автора): Все школы близки к 100%, что соответствует уровню края (99.2%).

К2 (комментарий):

Школа № 5 (95.6%) и **№ 3** (76.3%) выше Арсеньева (76.2%).

Школа № 8 (63.3%) — худший результат.

Критерии К5–К6 (речь и этика):

К5 (логичность): **Школа № 5** (80%) и **№ 1** (78.9%) опережают Арсеньев (72.6%).

К6 (этика): Все школы на уровне 95–100%.

Критерии К7–К10 (грамотность):

К7 (орфография):

Школа № 5 (71.1%) и **№ 3** (48.4%) выше Арсеньева (45.4%).

Школы № 4 (28.1%) и **№ 10** (41.8%) — слабые результаты.

К8 (пунктуация):

Школа № 5 (71.1%) лидирует, остальные ниже края (40.8%).

К10 (речевые нормы):

Школа № 5 (66.7%) и **№ 3** (66.7%) выше среднего по краю (60.95%).

Проблемные зоны для школ:

Задание 3 (стилистика): 7 из 9 школ ниже среднего по Арсеньеву.

Задание 4 (ударения): Школы **№ 4** (15.8%), **№ 10** (21.3%), **№ 8** (40%) против 36.7% в Арсеньеве.

Орфография (К7): 6 школ набрали <45% (при краевом 40.8%).

Рекомендации учителям русского языка:

Для школ (№ 4, 8, 10):

- Фокус на заданиях 3–4, 11–12 (стилистика, ударения, суффиксы).
- Тренировка орфографии (К7) через интерактивные диктанты.

Для всех школ:

- Углубленная работа над комментарием (К2) и логикой (К5) в сочинении.
- Анализ успешных практик школы № 5 (лидер по 10+ показателям).

Химия.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по химии представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

Таблица № 40. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по химии

ОО	Не прошедшие min порог (36)	До 49 баллов	50 до 59 баллов	60-69 баллов	70 до 79 баллов	80 до 89 баллов	90-100 баллов	Количество участников	Максимальный балл	Средний по ОО
1	1	3	0	0	1	0	0	5	78	46
3	1	0	2	0	0	0	1	4	90	56
4	0	1	0	2	1	0	0	4	79	62
5	0	0	0	2	1	1	0	4	86	73
7	1	4	0	0	2	1	0	8	88	54
8	0	0	2	0	2	0	0	4	78	64
9	0	1	0	0	0	0	0	1	36	36
10	1	7	0	1	0	0	0	9	60	39
АГО	4	16	4	5	7	2	1	39	90	53

Общая характеристика 2025 года:

Средний балл по ОО: **53 балла**.

Средний балл по Приморскому краю: **55 баллов** (АГО отстает на 2 балла).

Количество участников: **39 человек**.

Максимальный балл: 90 (школа № 3).

Минимальный порог (36 баллов): не преодолели 4 участника (10.26% от общего числа).

Более половины участников (20 из 39, 51.28%) набрали менее 60 баллов (категории "До 49" и "50 до 59").

Только 10 участников (25.64%) показали результат выше 70 баллов (категории "70-79", "80-89", "90-100").

Кластер школ с низкими результатами:

Школа № 10: Средний балл 39. 7 участников из 9 (77.8%) набрали менее 49 баллов, 1 не преодолел порог. Максимум всего 60.

Школа № 1: Средний балл 46. 3 участника из 5 (60%) набрали менее 49 баллов, 1 не преодолел порог. Максимум 78.

Лицей № 9: Средний балл 36 (ровно на пороге, всего 1 участник). Требуется внимания из-за крайне низкого результата.

Кластер школ с высокими результатами:

Школа № 5: Средний балл 73 (самый высокий). Все 4 участника набрали от 60 баллов и выше (2 в 60-69, 1 в 70-79, 1 в 80-89). Максимум 86. Стабильно высокий результат.

Школа № 4: Средний балл 62. 3 участника из 4 (75%) набрали 60 баллов и выше (2 в 60-69, 1 в 70-79). Максимум 79.

Школа № 8: Средний балл 64. Все 4 участника набрали от 50 до 79 баллов (2 в 50-59, 2 в 70-79). Максимум 78.

Школа № 3: Средний балл 56. 3 участника из 4 (75%) набрали 50 баллов и выше (2 в 50-59, 1 в 80-89). Максимум 90. Однако, 1 участник не преодолел минимальный порог.

В 2025 году наблюдается отсутствие высокобалльников (90+). Максимальный результат - 90 (школа № 3).

Только 2 участника (5%) набрали 80-89 баллов (школа № 5, гимназия 7).

Доля выпускников 11 классов, набравших минимальное количество баллов ЕГЭ при прохождении государственной итоговой аттестации по химии, необходимое для поступления в образовательные организации высшего образования, в общей численности выпускников 11 классов, прошедших государственную итоговую аттестацию по химии составила **90% (показатель Индекса качества)**.

Эта статистика говорит о том, что большинство участников ЕГЭ подтвердили в ходе выполнения заданий экзамена освоение ими образовательной программы среднего общего образования по данному предмету.

Таблица № 41. Динамика результатов ЕГЭ по химии

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	60	54	34	55	46
3	21	52	53	-	56
4	42	40	64	74	62
5	40	45	38	40	73
7	59	65	66	58	54
8	39	45	64	55	64
9	-	42	18	-	36
10	51	46	40	62	39
АГО	48	50	49	58	53

В таблице представлена динамика среднего балла в разрезе общеобразовательных организаций на протяжении 5 лет.

После заметного роста в 2024 году (58) произошло снижение среднего балла в 2025 (53) до уровня, характерного для 2021-2023 гг. (48-50).

Школа № 5 демонстрирует рост в 2025 году (73 против 40 в 2024).

Школа № 10 показывает резкое падение (39 против 62 в 2024).

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Школа № 1	100	20	80	0	20	60	10	20	60	60
Школа № 3	50	25	50	50	50	50	63	63	50	100
Школа № 4	100	25	100	50	100	75	38	50	100	75
Школа № 5	100	50	75	50	100	100	88	75	50	100
Гимназия № 7	100	25	100	50	50	31	31	63	62	62
Школа № 8	100	0	75	75	25	75	38	100	100	100
Лицей № 9	0	0	0	100	0	50	0	0	100	0
Школа № 10	78	11	33	44	22	44	17	33	22	56
АГО	85	20	68	44	44	57	34	52	56	68
ПК	85	39	71	47	63	65	39	61	56	65

Наименование ОО	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Школа № 1	20	20	40	20	30	60	80	60	100	80
Школа № 3	50	0	25	38	50	50	100	75	75	100
Школа № 4	75	0	100	50	75	75	50	50	100	100
Школа № 5	50	50	25	63	88	100	100	100	100	100
Гимназия № 7	38	13	75	38	38	50	38	88	50	88

Школа № 8	75	0	75	50	75	75	50	100	100	100
Лицей № 9	100	0	0	0	0	0	100	100	0	100
Школа № 10	44	0	56	11	44	22	44	67	78	67
АГО	49	10	59	33	51	54	59	78	80	88
ПК	50	27	62	43	54	54	60	78	80	74

Наименование ОО	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Школа № 1	80	70	70	30	100	60	60	40	20	20	10	12	20	0
Школа № 3	75	50	100	38	50	50	75	50	25	75	38	30	17	6
Школа № 4	100	75	100	50	50	50	75	50	75	50	31	40	17	6
Школа № 5	100	88	100	88	100	75	100	100	50	100	56	50	33	0
Гимназия № 7	63	94	88	38	63	38	88	38	31	38	25	33	13	6
Школа № 8	50	75	100	50	50	75	75	50	50	88	44	35	25	0
Лицей № 9	0	50	0	50	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Школа № 10	67	67	67	6	33	22	44	11	0	0	6	6	11	0
АГО	71	76	84	37	56	46	68	39	30	45	24	25	16	2
ПК	75	72	78	40	52	60	67	33	34	49	27	33	22	5

Основные выводы:

Проблемные зоны (Задания с наихудшим выполнением по Краю/Округу):

Задание 34 (Расчеты с растворами, выходом, концентрациями - Высокий): 5.44% / 2.44% - Катастрофически низкий результат. Наиболее сложное задание с максимальным баллом (4). Расчеты - ключевая слабость.

Задание 33 (Установление формулы вещества - Высокий): 22% / 16.26% - Серьезные проблемы с установлением молекулярных и структурных формул по данным.

Задание 32 (Генетика органики - Высокий): 32.72% / 25.37% - Трудности с построением цепочек превращений между классами органических соединений.

Задание 31 (Генетика неорганики - Высокий): 27.51% / 24.39% - Проблемы с построением цепочек превращений между классами неорганических соединений.

Задание 8 (Часть 1, Повышенный): 39.07% / 34.15%

Задание 14 (Галогенпроизводные, механизмы - Повышенный): 43.18% / 32.93% - Сложности с реакциями замещения, нуклеофилами/электрофилами, правилами Марковникова/Зайцева.

Задание 6 (Свойства металлов/неметаллов, ОВР, ионы - Повышенный): 64.89% / 57.32% - Хотя выше 50%, это относительно низкий результат для задания, проверяющего фундаментальные свойства элементов и их соединений, ОВР и качественные реакции.

Относительно успешные зоны (Задания с лучшим выполнением по Краю/Округу):

Задание 1 (Строение атома - Базовый): 84.55% / 85.37% - Хорошее понимание основ.

Задание 17 (Классификация реакций, закон сохранения - Базовый): 59.58% / 58.54% - Удовлетворительное знание типов реакций.

Задание 20 (Электролиз - Базовый): 74.12% / 87.8% - Неплохое понимание электролиза (особенно в округе).

Задание 25 (Химия в жизни - Базовый): 52.16% / 56.1% - Приемлемый результат по широкой, но менее сложной теме.

Задание 19 (ОВР - Базовый): 80.04% / 80.49% - Хорошее понимание основ ОВР (идентификация, баланс).

Задание 3 (ЭО, Валентность, СО - Базовый): 71.92% / 68.29% - Уверенное владение ключевыми понятиями.

Ключевые проблемы содержания:

Расчетные задачи (Задания 26-28, 33-34): Выполнение резко падает с ростом сложности. Особенно критичны задачи с избытком/примесями, растворами и установлением формул (33-34). Системная проблема.

Генетические связи: как в неорганической (31), так и в органической (32) химии. Умение предсказывать и записывать цепочки превращений развито слабо.

Органическая химия (углубленно): Задания 12, 13, 14, 15, 16 показывают нестабильные результаты, часто ниже среднего. Особенно сложны реакции галогенпроизводных (14) и синтез (15).

Практико-ориентированные и комплексные задания (8, 24): Низкие результаты, особенно в задании 8 (тема неясна) и задании 24 (распознавание веществ, эксперимент - 39.67%).

Понимание связи строения и свойств (Задания 4, 11): Задание 4 (связь, решетки - 47.04%) и 11 (строение орг. молекул - 50.45%) выполняются на среднем или ниже среднего уровне, что указывает на поверхностное усвоение.

Анализ по школам:

Школа № 5: стабильно высокие результаты почти по всем заданиям (особенно задания 6, 7, 15, 16, 20-23, 25, 27-28, 30). Сильная подготовка. Единственная слабость - Задание 34 (0%).

Лицей № 9: критически низкие результаты. Множество нулей (1, 2, 3, 6, 7, 9, 13, 14, 15, 16, 19, 21, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34). Сильные стороны единичны (4, 11, 18, 20, 30).

Школа № 10: очень низкие результаты по большинству заданий. Средний балл 30.8% - самый низкий после Лицея №9. Особенно слабы расчеты (26-28, 34), генетика (31, 32), распознавание (24), свойства (6, 7, 14, 15).

Гимназия № 7: смешанные результаты. Сильные стороны: Задания 13 (75%), 22 (93.75%), 23 (87.5%), 25 (62.5%), 27 (87.5%). Слабые стороны: Задания 2 (25%), 6 (31.25%), 7 (31.25%), 11 (37.5%), 12 (12.5%), 14 (37.5%), 15 (37.5%), 16 (50%), 29 (31.25%), 30 (37.5%), 31 (25%), 33 (12.5%), 34 (6.25%). Проблемы с неорганикой (6,7), органической химией (11,12,15,16), ОВР/ионами (30), генетикой (31) и расчетами (33,34).

Школа № 1: Высокие результаты по базовым заданиям (1, 17, 19, 20, 21, 25). Очень слабые результаты по ключевым сложным заданиям: Задания 2 (20%), 11 (20%), 12 (20%), 14 (20%), 15 (30%), 24 (30%), 29 (20%), 30 (20%), 31 (10%), 32 (12%), 33 (20%), 34 (0%). Проблемы с органической химией, генетикой, расчетами и экспериментами.

Рекомендации учителям химии:

Фокус на расчетных задачах: разработать и внедрить углубленные практикумы и методики решения задач типов 26-28, 33-34. Использовать пошаговые алгоритмы, разбор типичных ошибок, увеличить количество тренировочных задач с постепенным наращиванием сложности.

Усиление подготовки по генетическим связям: провести цикл семинаров/вебинаров для учителей по методике преподавания генетических связей (неорганика - задание 31, органика - задание 32). Разработать банк типовых цепочек и заданий для учащихся.

Систематизация знаний по органической химии: уделить особое внимание реакционной способности основных классов органических соединений (задания 12, 13, 15), механизмам реакций (14) и взаимным превращениям (16, 32). Активно использовать схемы превращений.

Практикум по распознаванию и экспериментам (Задания 6, 24): организовать дополнительные лабораторные работы или виртуальные практикумы, фокусируясь на качественных реакциях ионов и веществ, интерпретации результатов опытов.

Углубление понимания строения и свойств: при изучении тем, связанных с заданиями 4 (связь, решетки) и 11 (строение орг. молекул), делать акцент на причинно-следственных связях между структурой и свойствами веществ.

Биология

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по биологии является одним из элементов общероссийской системы объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего общего образования по биологии на базовом и профильном уровнях.

Результаты ЕГЭ по биологии признаются образовательными организациями высшего образования как результаты вступительных испытаний по биологии.

Экзамен по биологии традиционно востребован и входит в пятерку выпускных экзаменов по выбору.

Итоговое испытание по предмету выбирают мотивированные выпускники, поступающие в медицинские вузы, ветеринарную и сельскохозяйственную академии, психологические и биологические факультеты педвузов и университетов, институты физической культуры и спорта.

Таблица № 42. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по биологии

ОО	Не прошедш ие min порог (36)	До 49 балло в	50 до 59 балло в	60-69 балло в	70 до 79 балло в	80- 100 балло в	Макс балл	Кол- во учас тник ов	Средни й по ОО
1	1	4	1	1	0	0	68	7	46
3	0	3	2	1	0	1	96	7	56
4	0	1	2	2	1	0	72	6	57
5	0	0	2	0	3	0	78	5	67
7	2	8	2	2	2	1	86	17	50
8	0	3	0	0	2	0	75	5	55
9	1	1	0	0	0	0	43	2	32
10	1	4	4	2	0	0	63	11	48
АГО	5	24	13	8	8	2	96	60	52

Данные таблицы позволяют выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников по биологии в разрезе школ округа. Вот основные выводы:

Уровень сдачи: 5 участников (8.5%) не преодолели минимальный порог (36 баллов).

Распределение баллов: Большинство участников (24 чел. - 40.7%) набрали до 49 баллов. Значительная часть (13 чел. - 22%) попала в диапазон 50-59. Лишь 2 участника (3.4%) набрали высокие баллы (80-100). Максимальный балл (96) достигнут.

Средний балл по городскому округу составляет 52 балла.

Кластер школ с низкими результатами:

Лицей №9:

Наихудший средний балл (32); значительно ниже всех остальных.

Проблемы с порогом: 1 участник из 2 не преодолел min порог (50% неудачи).

Очень низкие баллы: Второй участник набрал только 43 балла.

Школа №1: низкие результаты: самый низкий средний балл (46) в таблице после школы №9.

Проблемы с минимальным порогом: 1 участник не преодолел порог.

Низкие баллы: 4 участника набрали до 49 баллов.

Отсутствие высоких результатов: нет баллов выше 69.

Гимназия №7: наибольшее количество участников (17): Крупнейшая выборка, результаты наиболее репрезентативны для школы.

Серьезные проблемы с порогом: 2 участника (12.5%) не преодолели min порог – самый высокий абсолютный показатель.

Большая доля низких баллов: 8 участников (50%) набрали до 49 баллов.

Средний балл (50) ниже среднего по округу.

Наличие высокого результата: 1 участник в группе 80-100 (макс. 86).

Школа №10: Средний балл (48) ниже среднего по округу.

Большая доля низких и средних баллов: 1 не сдал, 4 до 49 баллов, 4 в 50-59.

Отсутствие высоких баллов (макс. 63).

Кластер школ с средними результатами:

Школа №4: стабильные средние результаты: Средний балл (57) чуть выше среднего по округу.

Равномерное распределение: Участники распределены по диапазонам 49-, 50-59, 60-69, 70-79.

Школа №8: средние результаты: Средний балл (55) близок к городскому.

Сосредоточение в низких и хороших диапазонах: 3 участника до 49 баллов, 2 в 70-79.

Отсутствие результатов в средних диапазонах (50-69).

Кластер школ с высокими результатами:

Школа №3: высокие результаты: Один из двух максимальных баллов по округу (96).

Наличие высокого балла: 1 участник в группе 80-100.

Хороший средний балл (56), выше среднего по округу.

Школа №5: лучший средний балл (67): значительно выше среднего по округу.

Отсутствие слабых результатов: никто не сдал ниже 50 баллов, никто не провалился.

Сосредоточение в средних и хороших диапазонах: 2 участника в 50-59, 3 в 70-79.

Ключевые проблемы городского округа:

Высокий процент не преодолевших порог: 8.5% (5 человек).

Преобладание низких баллов: 40.7% участников (24 чел.) набрали менее 50 баллов. Еще 20.3% (12 чел.) – в диапазоне 50-59.

Дефицит высоких баллов: только 3.4% участников (2 чел.) набрали 80+ баллов.

Низкий средний балл (52): указывает на то, что в целом уровень подготовки по округу требует повышения.

Сильный разброс между школами: откровенно слабые результаты (№1, №7, №9) контрастируют с сильными (№3, №5).

Таблица № 43. Динамика результатов ЕГЭ по биологии

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	36	44	44	54	46
3	43	54	60	46	56
4	53	58	60	64	57
5	54	55	52	58	67
7	57	61	65	60	50
8	41	50	51	56	55
9	35	54	34	56	32
10	59	54	50	59	48
АГО	48	55	52	58	52

Данная таблица представляет средние баллы ЕГЭ по биологии за 5 лет (2021-2025).

Ключевые наблюдения и выводы:

Общая тенденция по АГО:

Незначительный рост с последующим спадом: Средний балл по АГО вырос с 48 (2021) до пика 58 (2024), но затем упал до 52 (2025).

Анализ по школам:

Устойчивые лидеры:

Школа №4: стабильно высокие результаты (53-64), пик в 2024 (64), минимальный результат (53) все равно выше среднего по АГО за 2021. Лидер в 2024.

Школа №5: Постоянный рост с 2021 (54) до 2025 (67). Единственная ОО с устойчивым положительным трендом на протяжении всех 5 лет. Абсолютный лидер в 2025.

Гимназия №7: очень высокие результаты в 2021-2024 (57-65), но резкое падение в 2025 (50). Лидер в 2021, 2022, 2023.

ОО с положительной динамикой:

Школа №1: Значительный рост с 36 (2021) до 54 (2024), несмотря на спад в 2025 (46). Общий тренд за 5 лет - рост.

Школа №3: Рост с 43 (2021) до 60 (2023), спад в 2024 (46), восстановление в 2025 (56). Общий тренд - рост.

Школа №8: Устойчивый рост с 41 (2021) до 55 (2025).

ОО с нестабильными результатами:

Школа №10: Высокий старт (59 в 2021), затем спад до 50 (2023), восстановление до 59 (2024) и снова спад (48 в 2025). Значительные колебания.

ОО с проблемными результатами:

Лицей №9: Самые низкие и нестабильные результаты. Сильные спады в 2023 (34) и 2025 (32) на фоне относительно высокого 2022 (54). Устойчиво показывает худшие результаты в своем кластере (последнее место в 2021, 2023, 2025).

Заключение:

Таблица показывает значительную вариативность результатов ЕГЭ по биологии между школами. Несмотря на общий рост к 2024 году, 2025 год ознаменовался заметным спадом. Выделяются как школы с устойчиво высокими результатами (№4, №5), так и школы, требующие особого внимания из-за низких и нестабильных показателей (№9). Необходимо выявить факторы, влияющие на успешность (методики преподавания, подготовка учителей, ресурсы) и неудачи, чтобы разработать адресные меры поддержки и улучшения результатов.

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Школа № 1	14	64	14	29	71	36	57	29	14	21
Школа № 3	43	57	43	29	71	93	50	57	28	43
Школа № 4	50	75	67	83	100	75	67	33	33	33
Школа № 5	80	70	100	100	80	80	90	60	20	40
Гимназия № 7	44	53	38	56	88	63	72	19	38	31
Школа № 8	40	60	100	40	100	60	50	30	60	60
Лицей № 9	50	75	0	0	50	25	50	0	50	0
Школа № 10	64	64	45	45	92	64	59	18	36	9
АГО	47	62	49	51	85	64	64	30	34	30
ПК	50	62	42	47	77	59	59	30	37	28

Наименование ОО	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Школа № 1	57	57	71	50	71	14	57	50	50	43
Школа № 3	64	71	71	36	71	21	57	86	86	50
Школа № 4	83	83	83	41	75	75	8	50	50	42
Школа № 5	90	80	100	60	80	40	90	70	80	60
Гимназия № 7	75	53	63	44	72	56	41	59	78	34
Школа № 8	60	50	80	40	80	40	60	70	90	20
Лицей № 9	25	50	100	50	50	0	0	0	75	50
Школа № 10	64	55	55	32	55	23	36	55	77	32
АГО	69	61	71	42	69	38	45	59	73	39
ПК	64	59	61	45	66	31	42	59	61	34

Наименование ОО	21	22	23	24	25	26	27	28
-----------------	----	----	----	----	----	----	----	----

Школа № 1	86	43	14	5	19	10	38	14
Школа № 3	86	57	33	33	24	14	29	14
Школа № 4	92	44	39	28	17	6	39	22
Школа № 5	100	60	33	0	53	20	40	40
Гимназия № 7	66	52	17	10	27	6	19	21
Школа № 8	90	40	13	0	27	7	53	40
Лицей № 9	75	17	0	0	0	0	0	17
Школа № 10	91	36	6	12	18	3	24	33
АГО	83	46	19	12	24	8	29	25
ПК	79	40	20	12	22	12	22	25

1. Общая картина по школам:

Лидеры: Школы № 5 и № 4 (средний балл выше 70% по большинству заданий).

Школа № 5: 100% по заданиям 3, 4; 90% по заданию 7.

Худшие показатели:

Лицей № 9 (критически низкие результаты: 0% по заданиям 3, 4, 16, 18, 25–27).

Неустойчивые результаты: Школы № 1, 8, 10 (разброс от 9% до 90%).

2. Слабые зоны для всех школ:

Задание 3 (генетические расчеты):

Средний результат по школам: 38.5% (против 49.2% по округу и 41.7% по краю). Школа № 1: 14.3%, Лицей № 9: 0%.

Задание 8 (последовательности в биотехнологии):

Среднее по школам: 28.2% (округ: 29.7%, край: 29.5%).

Школы № 8, 10, лицей № 9: ≤30%.

Задания 22–28 (часть 2, высокий уровень):

Лицей № 9: 0–16.7%, гимназия № 7: 10–20.8% (кроме задания 22).

Особенно проблемно: Задание 28 (генетика в новой ситуации). Среднее по школам: 25.4% (округ: 24.9%, край: 24.7%).

3. Сильные стороны:

Задание 5 (клетка как система):

Среднее по школам: 83.3% (округ: 84.7%, край: 77.4%).

Школы № 4, 5, 8, 10: 90–100%.

Задание 21 (анализ данных):

Среднее: 84.5% (округ: 83.1%, край: 79.4%).

4. Рекомендации руководителям ГМО, ШМО учителей биологии, учителям биологии:

Генетика и расчетные задачи:

-Вести еженедельные практикумы по решению задач на:

-Моно-/дигибридное скрещивание (задание 4).

-Генетическую информацию в клетке (задание 3).

-Прогнозирование результатов в новых ситуациях (задание 28).

-Использовать шаблоны оформления решений и разбирать типичные ошибки.

- Задания высокой сложности (часть 2):
- Анализ экспериментальных данных (задания 22–23):
- Учить выявлять гипотезу, методику, выводы на реальных кейсах (например, изменения популяций в экосистемах).
- Работа с визуальными объектами (задание 24)
- Тренировать описание биологических объектов по схеме: «структура → функция → связь с теорией».

Темы с устойчиво низкими результатами:

- Биотехнология и селекция (задания 7–8):
- Добавить интерактивные материалы (видео экспериментов, схемы технологий).

Установление последовательностей (задания 8, 12, 16):

- Использовать алгоритмы-«пазлы» (например, этапы деления клетки, эволюция органов).

Методическая поддержка:

- Обмен опытом: провести семинар с учителями школы № 5 (успехи в генетике: 100% по заданиям 3–4).
- Анализ ошибок: сравнить типичные ошибки классов с данными по округу (например, через платформу «СтатГрад»).
- Фокус на слабых учениках: для школ № 1, 8, 9, 10 — индивидуальные задания-тренажеры по минимальным темам (например, задания 3, 8, 16).

Заключение

Арсеньевские школы показывают стабильность в базовых темах, но требуют усиленной работы с прикладными заданиями высокой сложности (особенно генетика, анализ экспериментов). Рекомендуется акцент на:

- Практико-ориентированных заданиях.
- Систематизации подходов к решению задач.
- Адаптации методик успешных школ городского округа (№ 4, 5).

Физика

ЕГЭ по физике считается одним из самых сложных. Экзамен состоит из внушительного списка заданий, относящихся к разным областям. Поэтому будущий студент обязан знать большое количество формул, а также уметь решать многоступенчатые задачи.

Чтобы сдать ЕГЭ по физике, необходимо набрать минимальный проходной балл, равный 36-ти. Но как показывает статистика, для поступления на факультет нужно в среднем 65 баллов.

Таблица № 44. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по физике

ОО	Не прошедш ие min порог (36)	До 49 балло в	50 до 59 балло в	60-69 балло в	70 до 79 балло в	80- 100 балло в	Макс балл	Кол- во учас тник ов	Средни й по ОО
----	---------------------------------------	---------------------	---------------------------	---------------------	---------------------------	--------------------------	--------------	----------------------------------	----------------------

1	0	1	2	6	5	1	84	15	65
4	1	1	0	0	0	0	43	2	30
5	0	0	1	0	1	0	70	2	63
7	0	0	5	1	2	0	74	8	61
8	0	1	0	1	0	0	65	2	56
9	0	2	1	1	0	0	67	4	53
10	0	1	5	2	3	0	79	11	61
АГО	1	6	14	11	11	1	84	44	60

Данные таблицы позволяют сделать следующие выводы о результатах ЕГЭ по физике:

Общее количество участников и преодоление минимального порога:

Всего в АГО сдавали ЕГЭ по физике 44 участника.

Минимальный порог в 36 баллов не преодолел 1 участник (из школы №4).

Доля успешно сдавших экзамен (прошедших min порог) по АГО составляет очень высокие 97.7% (43/44).

Распределение баллов (Основные тенденции):

Основная масса участников (50%) сосредоточена в диапазонах 50-59 баллов (14 чел.) и 60-69 баллов (11 чел.). Это зона "средних" и "хороших" результатов.

Значительная группа (25%) показала более высокие результаты (70-79 баллов - 11 чел.).

Результаты ниже 50 баллов (включая не преодолевших порог) показали 7 участников (15.9%).

Высокобалльные результаты (80-100) продемонстрировал только 1 участник (2.3%) (школа №1 с баллом 84). Это очень низкий процент высокобалльников.

Максимальный балл (84) был достигнут в ОО №1 и АГО (тем же участником).

Средний балл:

Средний балл по АГО составил 60 баллов. Это соответствует нижней границе диапазона "хороших" результатов (60-69).

Разброс средних баллов по ОО значителен:

Лидер: школа №1 (65 баллов), что значительно выше среднего по АГО. Это единственная ОО, где есть высокобалльник (80+).

Стабильно выше среднего по АГО: школа №5 (63), школа №10 (61), гимназия №7 (61).

Близко к среднему по АГО: школа №8 (56), лицей №9 (53).

Низкие результаты: школа №4 (30 баллов). Результаты школы сильно снижают общий средний балл по АГО. Оба участника показали результаты ниже 49 баллов, один не преодолел порог.

Анализ по отдельным ОО (Ключевые наблюдения):

Школа №1: Наилучшие результаты. Максимальный балл (84), самый высокий средний балл (65), все участники преодолели порог, большинство в диапазонах 60-69 и 70-79. Единственная ОО с высокобалльником.

Школа №4: Наихудшие результаты. Очень низкий средний балл (30), один участник не преодолел порог, второй набрал только 43 балла. Требуется особое внимание и анализа причин.

Школа №5: Небольшое количество участников (2), но показали хорошие результаты (средний 63), оба преодолели порог с баллами в диапазонах 50-59 и 70-79.

Гимназия №7: Наибольшее количество участников после ОО №1 (8 чел.). Средний балл 61. Основная группа (5 чел.) в диапазоне 50-59, есть участники с результатами 60-69 и 70-79.

Школа №8 и лицей №9: мало участников (по 2 и 4 чел.), средние баллы (56 и 53) ниже среднего по АГО. Результаты сосредоточены в нижних и средних диапазонах (до 49, 50-59, 60-69), отсутствуют баллы выше 69.

Школа №10: второе по численности ОО (11 чел.). Средний балл 61. Распределение достаточно равномерное по диапазонам 50-59 (5 чел.), 60-69 (2 чел.), 70-79 (3 чел.), есть один участник в диапазоне до 49 баллов. Хороший потенциал для роста в высокобалльную зону.

Выводы по АГО:

Сильная сторона: очень высокий процент преодоления минимального порога (97.7%).

Слабая сторона: крайне низкий процент высокобалльников (2.3%).

Основная группа: половина участников (50%) набрала от 50 до 69 баллов.

Поляризация: наблюдается разброс в результатах между ОО.

Средний балл (60) указывает на то, что в целом участники показали удовлетворительный/хороший уровень подготовки, но потенциал для улучшения результатов, особенно в части получения высоких баллов (80+), остается значительным.

Таблица № 45. Динамика результатов ЕГЭ по физике

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	56	50	42	63	65
3	40	46	49	55	-
4	53	52	54	75	30
5	53	68	51	46	63
7	56	56	52	60	61
8	79	62	56	85	56
9	55	46	47	58	53
10	59	53	54	65	61
АГО	57	54	51	64	60

На основе данных таблицы №45 можно сделать следующие выводы о динамике среднего балла ЕГЭ по физике в разрезе школ Арсеньевского городского округа (АГО) за период с 2021 по 2025 год:

1. Общая тенденция по АГО:

Незначительный спад (2021-2023): Средний балл по округу снизился с 57 (2021) до 51 (2023), что указывает на общие сложности в этот период.

Выраженный рост (2023-2025): Начиная с 2023 года наблюдается уверенный рост: +13 баллов в 2024 (64) и стабилизация на уровне 60 в 2025 году. Это позитивная тенденция, показывающая улучшение результатов по округу в целом за последние 2 года.

Итог за 5 лет: Несмотря на спад в середине периода, общий балл в 2025 году (60) превышает уровень 2022 (54) и 2023 (51) и близок к уровню 2021 (57).

2. Динамика по школам (ОО):

Школы с устойчивым ростом в последние годы:

Школа №1: после значительного спада (56->50->42) демонстрирует резкий рост (42->63->65). Результат 2025 года (65) - самый высокий за 5 лет и значительно выше городского.

Школа №3: показывала стабильный рост (40->46->49->55) до 2024 года. В 2025 году никто из выпускников не выбрал физику для сдачи ЕГЭ, отрицательный тренд.

Гимназия №7: относительно стабильна, с небольшим спадом в 2023 (56->56->52), затем рост (52->60->61). Результат 2025 года (61) - лучший за период.

Школа №10: демонстрирует уверенный рост после небольшого спада в 2022 (59->53->54->65->61). Результаты 2024 и 2025 (65 и 61) значительно выше результатов 2022-2023.

Школы с нестабильной динамикой или снижением:

Школа №4: имеет самую противоречивую динамику. После стабильных результатов (53->52->54) и рекордного роста в 2024 (75) произошло резкое падение в 2025 (30). Это требует особого внимания и анализа причин.

Школа №5: показала сильные колебания (53->68->51->46->63). Яркий рост в 2022 (68) сменился спадом, но в 2025 году снова отмечен значительный рост (63).

Школа №8: демонстрировала высокие, но снижающиеся результаты (79->62->56), затем резкий скачок в 2024 (85), но в 2025 снова значительное снижение (56). Волатильность результатов очень высока.

Лицей №9: показывает относительную стабильность на среднем/ниже среднего уровне (55->46->47->58->53). Существенного роста за 5 лет не наблюдается, хотя результат 2025 (53) немного выше минимумов 2022-2023.

3. Ключевые наблюдения по годам:

2023 год: является наименее успешным для большинства школ (№1, №4, №5, №7, №9, АГО) и округа в целом. Только школы №3 и №10 показали небольшой рост.

2024 год: стал прорывным для многих школ. Значительный рост показали №1 (с 42 до 63), №4 (с 54 до 75), №8 (с 56 до 85), №10 (с 54 до 65), а также округ в целом (с 51 до 64). Исключение - школа №5 (падение с 51 до 46).

2025 год: удержали высокие результаты или продолжили рост: №1 (65), №5 (63 - рост), №7 (61), №10 (61).

Значительно снизили результаты: №4 (с 75 до 30), №8 (с 85 до 56).

Остались стабильны: №9 (53).

4. Выводы:

Позитивная общая тенденция: несмотря на спад в 2022-2023 гг., средний балл по АГО за последние два года (2024-2025) демонстрирует уверенный рост (64 и 60) по сравнению с 2023 годом (51) и выше, чем в 2022 (54). Это главный позитивный итог.

Поляризация результатов школ: наблюдается разрыв в динамике между школами. Некоторые (№1, №7, №10) показывают стабильное улучшение в последние годы. Другие (№4, №8) имеют крайне нестабильные результаты с резкими взлетами и падениями. Школа №9 стабильно находится на уровне ниже среднего по округу.

Критическая ситуация в Школе №4: Падение на 45 баллов за год (с 75 до 30) требует немедленного и глубокого анализа причин).

В целом, несмотря на наличие проблемных точек (особенно Школа №4 в 2025 г.), динамика среднего балла ЕГЭ по физике в Арсеньевском ГО за последние два года является положительной. Задача – закрепить этот рост, минимизировать волатильность и подтянуть отстающие школы до уровня лидеров.

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Школа № 1	93	87	80	80	90	90	47	87	60	60
Школа № 4	100	0	0	0	50	50	0	0	25	0
Школа № 5	100	100	50	0	75	75	100	100	75	75
Гимназия № 7	88	75	75	75	69	88	38	88	69	63
Школа № 8	100	0	50	50	75	50	50	100	75	50
Лицей № 9	75	75	50	50	63	75	50	75	25	25
Школа № 10	92	73	55	36	82	77	73	82	68	64
АГО	92	73	64	57	78	81	52	82	60	56
ПК	82	63	67	48	64	80	49	53	57	68

Наименование ОО	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Школа № 1	80	80	87	53	63	87	63	53	87	93
Школа № 4	50	50	50	0	75	50	0	25	0	0
Школа № 5	100	50	50	50	75	100	50	25	100	50
Гимназия № 7	88	100	75	75	44	75	62	44	100	88
Школа № 8	100	50	100	50	25	100	50	50	100	100
Лицей № 9	75	50	50	50	38	50	25	50	100	100
Школа № 10	73	73	64	50	45	73	59	64	55	82

АГО	80	75	73	53	52	77	55	51	80	84
ПК	76	61	73	42	47	71	59	48	72	87

Наименование ОО	21	22	23	24	25	26К1	26К2
Школа № 1	13	77	63	4	9	20	20
Школа № 4	0	0	0	0	0	0	0
Школа № 5	0	100	100	17	0	0	0
Гимназия № 7	17	38	44	0	0	0	8
Школа № 8	0	0	50	0	17	0	0
Лицей № 9	8	50	38	0	8	0	0
Школа № 10	6	82	45	9	12	18	9
АГО	10	63	51	5	8	11	11
ПК	11	43	36	7	8	5	8

Ключевые выводы:

Лидеры и Аутсайдеры:

Лидеры: Школа №5, Школа №10, Школа №1 показывают наиболее стабильные и высокие результаты в целом и по ключевым уровням сложности.

Аутсайдер: Школа №4 демонстрирует крайне низкие результаты по всем уровням сложности, особенно по базовым и повышенным заданиям (0% по многим позициям).

Сравнение с АГО и ПК:

Базовый уровень (Успешность): Все школы АГО (кроме №4) в среднем значительно опережают Приморский край (66.6% АГО / 62.5% край). Школы №5, №10, №1 показывают результат выше среднего по АГО. АГО существенно опережает край.

Повышенный уровень: Средний результат АГО (50.0%) незначительно отстает от края (51.8%). Школы №5, №1, №10 показывают результат выше среднего по АГО и краю. Школы №4, №8, лицей №9 сильно отстают. АГО немного отстает от края.

Высокий уровень (Решение задач): Средний результат АГО (14.7%) существенно опережает край (9.3%). Школы №5, №1 показывают лучшие результаты в АГО и значительно опережают край. Школы №4, гимназия №7, №8, лицей №9 имеют очень низкие результаты (0% или близко). АГО заметно опережает ПК, но на очень низком абсолютном уровне выполнения.

Общий вывод: Школы Арсеньевского городского округа сильнее в базовых навыках и (некоторые) в решении сложных задач, но имеют проблемы с заданиями, требующими глубокого анализа (Повышенный уровень). АГО в целом сильнее края по Базовым и Высоким заданиям, но слабее по Повышенным.

Задания с наихудшим выполнением в АГО:

Задания Повышенного уровня (Анализ):

Задание 14 (Анализ процессов): Среднее по АГО - 53.4%. Край - 42.4%. Школы: №4 (0%), №8 (50%), №9 (50%) - ниже АГО.

Задание 21 (Качественные задачи): Среднее по АГО - 9.9%. Край - 10.8%. Школы: №4 (0%), №5 (0%), №8 (0%), №9 (8.3%), №10 (6.1%) - очень низкие результаты почти везде.

Задание 23 (Расчетные задачи): Среднее по АГО - 51.1%. Край - 35.6%. Школы: №4 (0%), №8 (50%), №9 (37.5%) - сильный разброс.

Задания Высокого уровня (Комплексные задачи):

Задание 24 (Сложные расчеты): Среднее по АГО - 4.6%. Край - 6.6%. Школы: №4 (0%), №7 (0%), №8 (0%), №9 (0%), №10 (9.1%) - практически нулевые результаты у большинства. Исключение - Школа №5 (16.7%).

Задание 25 (Сложные расчеты): Среднее по АГО - 7.6%. Край - 8.5%. Школы: №4 (0%), №5 (0%), №7 (0%), №9 (8.3%) - очень низкие результаты.

Задания 26К1/26К2 (Обоснование и решение): Среднее по АГО - 11.4% / 10.6%. Край - 4.5% / 8.2%. Школы: №4 (0%/0%), №5 (0%/0%), №7 (0%/8.3%), №8 (0%/0%), №9 (0%/0%) - крайне низкие результаты, особенно по 26К1.

Рекомендации руководителям ГМО, ШМО учителей физики:

Методическая работа:

-Провести методические семинары/курсы для учителей школ №4, №8, №9 по развитию навыков анализа физических процессов и решения типовых задач повышенной сложности (Задания 5, 9, 14, 21-23).

-Организовать углубленные занятия/факультативы по решению задач высокого уровня сложности (24-26) для мотивированных учащихся, особенно в школах №1, №5, №10. Привлечь опытных педагогов/экспертов ЕГЭ.

- Провести детальный разбор причин низких результатов в школе №4.

Обмен опытом:

- Организовать взаимопосещение уроков учителями физики школ АГО, особенно с привлечением педагогов из школ №5 и №10 (стабильные результаты).

- Создать банк эффективных методических приемов для подготовки к заданиям повышенного и высокого уровней на основе опыта школ-лидеров АГО.

Мониторинг:

- Внедрить регулярный мониторинг выполнения заданий по уровням сложности внутри школ АГО для оперативного выявления проблемных зон и корректировки учебного процесса.

- Сравнивать результаты не только с АГО и краем, но и с предыдущими годами для отслеживания динамики.

Заключение: Результаты ЕГЭ по физике в школах Арсеньевского ГО показывают потенциал (сильные базовые навыки, относительное преимущество в сложных задачах перед краем), но выявляют серьезные проблемы с выполнением заданий, требующих глубокого анализа и решения нестандартных задач (Повышенный и Высокий уровни). Необходима адресная методическая поддержка, особенно для отстающих школ (№4) и фокус на развитии аналитических навыков учащихся во всех школах округа. Лидеры (№5, №10, №1) могут стать ресурсными центрами для распространения успешного опыта.

Информатика и ИКТ

Выпускники, планирующие поступать в технические вузы, все чаще сдают ЕГЭ по информатике. Популярность предмета очевидна: цифровая трансформация задает вектор развития всем аспектам нашей жизни. Легче всего к этому смогут адаптироваться специалисты, досконально разбирающиеся в виртуальной среде. К тому же профессии будущего уже сейчас считаются одними из самых высокооплачиваемых.

Первый шаг в карьере цифровых гениев — 235 минут, которые они проведут на ЕГЭ по информатике.

Таблица № 47. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по Информатике и ИКТ

ОО	Не прошедшие min порог (40)	До 49 баллов	50 до 59 баллов	60-69 баллов	70 до 79 баллов	80-89 баллов	90-100 баллов	Кол-во участников	Макс балл	Средний по ОО
1	0	0	2	0	3	0	2	7	90	75
3	1	1	0	1	2	0	1	6	90	61
4	1	0	0	1	0	0	0	2	67	44
5	0	0	0	1	2	1	1	5	100	78
7	6	0	2	0	0	0	1	9	90	38
8	0	0	1	0	0	4	1	6	90	80
9	0	3	0	2	1	0	0	6	70	54
10	2	1	1	0	0	0	0	4	51	34
АГО	10 (22%)	5	6	5	8	5	6	45	100	59

Данные таблицы № 47 позволяют провести сравнительный анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ между отдельными общеобразовательными организациями (ОО) Арсеньевского ГО и общими показателями по городу (АГО).

Вот основные выводы:

1. Сильная вариативность результатов между ОО:

Кластер школ с высокими результатами:

Школа № 5: показала выдающийся результат. Максимальный балл (100), высокий средний балл (78), большинство учащихся в высоких диапазонах (70-79, 80-89, 90-100). Нет не преодолевших минимальный порог.

Школа № 8: очень высокий средний балл (80), большинство учащихся в диапазонах 80-89 и 90-100. Нет не преодолевших минимальный порог.

Школа № 1: Высокий средний балл (75), учащиеся распределены в средних (50-59) и высоких (70-79, 90-100) диапазонах. Нет не преодолевших минимальный порог.

Кластер школ с стабильными, средними результатами:

Школа № 3: Средний балл (61) выше городского. Результаты распределены по разным диапазонам (включая не преодолевших минимальный порог и высокобалльников).

Кластер школ с низкими результатами:

Гимназия №7: наиболее критичная ситуация. 6 из 9 участников (67%) не преодолели минимальный порог (40 баллов). Средний балл (38) значительно ниже городского и минимального порога. Лишь один высокий результат (90+) не спасает общую картину.

Школа № 10: 2 из 4 участников (50%) не преодолели порог. Средний балл (34) самый низкий в таблице, максимальный балл (51) едва превышает минимальный порог.

Школа № 4: 1 из 2 участников не преодолел порог. Средний балл (44) чуть выше минимального порога, максимальный балл (67) невысокий.

Лицей № 9: Все преодолели порог, но результаты в основном низкие (3 человека в 40-49, средний балл 54). Максимальный балл (70) самый низкий среди всех ОО, где были сдавшие.

2. Сравнение с общегородскими показателями (АГО):

Высокий процент не преодолевших минимальный порог: Общегородской показатель (22% или 10 человек) выше, чем в большинстве ОО по отдельности. Это вызвано крайне негативным вкладом ОО №7 и №10. Без них показатель был бы значительно ниже.

Средний балл (АГО = 59):

Выше среднего по городу: ОО №1 (75), ОО №5 (78), ОО №8 (80).

Близко к среднему: ОО №3 (61), ОО №9 (54).

Значительно ниже среднего: ОО №4 (44), ОО №7 (38), ОО №10 (34).

Распределение по диапазонам (АГО):

Поляризация: Город демонстрирует два выраженных "пика" - самый большой диапазон после не преодолевших минимальный порог это 70-79 баллов (8 чел.). Также заметны группы в 50-59 (6 чел.) и 90-100 (6 чел.).

Сравнение с ОО: Эта поляризация отражает ситуацию в ОО: есть школы с сильными результатами (№1,5,8), дающими высокобалльников, и школы с очень слабыми результатами (№7,10,4), дающими основной процент не преодолевших минимальный порог. ОО №3 и №9 ближе к "середине".

Максимальный балл (АГО = 100): достигнут в ОО №5. Высокие максимумы (90+) есть также в ОО №1, 3, 7, 8.

Основной вывод: Результаты ЕГЭ по информатике в АГО демонстрируют значительный разрыв в качестве подготовки между школами. Общегородские показатели, особенно средний балл, не отражают реальной ситуации, так как усредняют выдающиеся результаты нескольких ОО с крайне низкими результатами других.

Таблица № 48. Динамика результатов ЕГЭ по информатике

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	82	96	81	80	75

3	72	62	68	83	61
4	58	60	50	68	44
5	85	70	43	71	78
7	89	51	72	57	38
8	65	79	73	74	80
9	55	52	48	-	54
10	83	73	68	67	34
АГО	75	62	67	65	59

Таблица показывает динамику средних баллов ЕГЭ по информатике в 8 школах (ОО) и в среднем по округу (АГО) за 5 лет. Вот основные выводы:

Общее наблюдение по АГО (Округ):

Наблюдается отрицательная динамика. Средний балл по округу снизился с 75 в 2021 г. до 59 в 2025 г.

Наиболее успешным был 2021 год (75), наиболее слабым — 2025 год (59).

Динамика: 75 (2021) -> 62 (2022) -> 67 (2023) -> 65 (2024) -> 59 (2025). После падения в 2022 году наблюдался небольшой подъем в 2023-2024, но в 2025 году произошло резкое снижение.

Анализ по школам (ОО):

Школы с относительно стабильными/растущими результатами:

Школа №8: наиболее стабильная и успешная школа. Результаты держатся в диапазоне 73-80, с тенденцией к росту (65 -> 79 -> 73 -> 74 -> 80). Одна из двух школ, показавшая рост в 2025 году.

Школа №1: Высокие результаты (82, 96, 81, 80), но в 2025 году заметное снижение до 75. Пик в 2022 году (96).

Школы с выраженной отрицательной динамикой:

Школа №10: Резкое и сильное падение в 2025 году до 34 (с 67 в 2024). Ранее результаты были стабильно средними/выше среднего (83, 73, 68, 67).

Школа №4: Устойчивое снижение с 58 в 2021 до 44 в 2025. Лишь в 2024 был небольшой подъем (68). Наихудший результат 2025 года (44).

Гимназия №7: Сильные колебания. После высокого значения (89 в 2021) резкое падение в 2022 (51), подъем в 2023 (72), снова падение в 2024 (57) и до 38 в 2025. Второй наихудший результат 2025 года (38).

Школа №3: Значительные колебания (72 -> 62 -> 68 -> 83 -> 61). Высокий результат в 2024 (83), но сильное падение в 2025 (61).

Школы со значительными колебаниями:

Школа №5: Самые сильные колебания: 85 (2021) -> 70 (2022) -> 43 (2023) -> 71 (2024) -> 78 (2025). Резкий провал в 2023 году (43), но хорошее восстановление в 2024-2025. Одна из двух школ, показавшая рост в 2025 году.

Школы со стабильно низкими/средними результатами:

Лицей №9: В 2024 году никто из выпускников не выбрал информатику для сдачи ЕГЭ. Результаты стабильно низкие (55, 52, 48, 54). Самый высокий балл за период - 55 (2021).

Ключевые проблемы и точки внимания:

Резкое падение в 2025 году: Общий балл АГО упал на 6 баллов (с 65 до 59). Особенно тревожны результаты ОО №10 (34), ОО №7 (38), ОО №4 (44), ОО №3 (61).

Нестабильность: Многие школы (№3, №5, №7, №10) демонстрируют сильные колебания из года в год, что может указывать на проблемы в системе подготовки или зависимость от контингента конкретного выпуска.

Устойчиво низкие результаты: ОО №9 и ОО №4 показывают результаты стабильно ниже среднего по округу на протяжении большей части периода.

Потеря позиций сильными школами: ОО №1, показывавшая выдающиеся результаты в 2021-2024, в 2025 году также снизила балл (хотя и остается выше среднего).

Рекомендации методическому отделу управления образования, руководителю ГМО учителей информатики для дальнейшего анализа/действий:

- Глубокий разбор 2025 года: необходимо срочно проанализировать причины резкого падения результатов в 2025 году, особенно в ОО №10, №7, №4, №3.

-Изучение опыта успешных школ: проанализировать практики ОО №8 (стабильный рост) и ОО №1 (длительный период высоких результатов, несмотря на спад в 2025) для распространения опыта.

-Поддержка школ с устойчиво низкими результатами: разработать целевые программы поддержки для ОО №9 и ОО №4 (методическая помощь, ресурсы, анализ программ).

-Анализ стабильности: изучить причины сильных колебаний в ОО №3, №5, №7, №10.

Заключение: Результаты ЕГЭ по информатике в Арсеньевском ГО демонстрируют тревожную отрицательную динамику, достигшую пика в 2025 году. Наряду с общим снижением по округу, выделяются школы с резким падением (№10), устойчиво низкими результатами (№4, №9) и сильной нестабильностью (№3, №5, №7). Школы №1 и №8 ранее показывали хорошие результаты, но и у них есть признаки снижения или стагнации (№1 в 2025). Необходимы срочные меры по анализу причин падения 2025 года и разработке программ поддержки и улучшения качества подготовки, особенно в проблемных школах.

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Школа № 1	100	100	71	100	71	71	71	86	100	86
Школа № 3	100	67	83	83	50	83	67	67	17	50
Школа № 4	100	100	100	50	50	0	50	0	0	50
Школа № 5	100	80	100	80	60	60	80	80	60	80
Гимназия № 7	89	67	44	78	33	22	33	22	11	78

Школа № 8	100	83	83	100	67	100	100	100	67	100
Лицей № 9	100	67	67	83	17	50	83	33	17	83
Школа № 10	100	25	50	75	0	0	75	0	0	75
АГО	96	74	72	85	43	51	66	51	38	77
ПК	84	69	73	81	36	44	58	42	21	76

Наименование ОО	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Школа № 1	86	86	14	71	100	86	43	57	86	71
Школа № 3	33	33	67	50	67	50	33	33	67	67
Школа № 4	0	50	50	50	0	50	0	0	50	50
Школа № 5	80	100	80	60	80	100	60	40	100	100
Гимназия № 7	22	0	11	22	33	11	11	33	33	11
Школа № 8	50	50	33	83	83	100	67	83	100	83
Лицей № 9	0	50	50	33	33	50	17	33	67	33
Школа № 10	0	0	0	0	0	50	0	0	75	25
АГО	36	43	34	45	53	62	30	43	72	53
ПК	23	39	35	38	44	55	21	35	65	44

Наименование ОО	21	22	23	24	25	26	27
Школа № 1	71	71	57	14	43	7	36
Школа № 3	50	50	67	0	17	17	42
Школа № 4	0	50	50	0	0	25	0
Школа № 5	100	40	100	20	40	30	50
Гимназия № 7	11	11	11	0	11	11	11
Школа № 8	67	83	67	33	83	50	25
Лицей № 9	50	33	33	17	0	0	0
Школа № 10	25	25	0	0	0	0	0
АГО	51	47	45	11	26	16	21
ПК	42	28	44	4	7	5	11

Общие выводы:

Превышение средних показателей: Арсеньевский ГО (АГО) в целом показал результат (72.75%) значительно выше, чем в среднем по Приморскому краю (ПК) (67.37%), что свидетельствует о более качественной подготовке учащихся в округе.

Высокая вариативность между школами: Внутри АГО наблюдается очень большой разброс результатов между школами:

Лидеры: Школа №5 (81.9%), Школа №1 (69.8%), Школа №8 (69.4%)

Аутсайдеры: Школа №10 (38.1%), Гимназия №7 (39.8%), Лицей №9 (41.3%), Школа №4 (42.3%)

Уровень сложности - ключевой фактор:

Базовый уровень: АГО (68.07%) значительно опережает ПК (59.16%).

Сильные школы (№1,5,8) показывают стабильно высокие результаты (75-85%).

Повышенный уровень: АГО (52.5%) немного опережает ПК (49.1%). Здесь выделяется Школа №8 (67.5%), тогда как Школа №10 (7.5%) имеет катастрофически низкий результат.

Высокий уровень: Результаты АГО (23.33%) и ПК (19.78%) очень низкие, что типично для сложных заданий. *Исключение - Школа №5 (60%), показывающая выдающийся результат.*

Конкретные проблемные зоны (по заданиям):

Крайне низкие результаты (высокий уровень): **Задания 21** (дерево игры), **24-27** (программирование, сортировка, анализ данных). *Особенно критичны задания **26** (сортировка) и **27** (анализ данных) - средние по АГО 15.96% и 21.28%.*

Проблемные (повышенный уровень):

Задание 13 (Маска подсети) - среднее по АГО 34.04%, у многих школ ~0-33%.

Задание 16 (Рекуррентные выражения) - среднее по АГО 29.79%, у многих школ 0-16.7%.

Задание 18 (ЭТ для целочисленных данных) - среднее по АГО 42.55%, у ряда школ 0-33.3%.

Слабые зоны (базовый уровень):

Задание 8 (Количество информации) - среднее по АГО 51.06%, у школ №4,7,9,10 - 0-33.3%.

Задание 10 (Поиск в текстовом процессоре) - среднее по АГО 76.6%, но школы №7,9,10 - 11.1-16.7%.

Сильные стороны (относительно):

Задания 1, 2, 4, 9 (Базовые: представление данных, логика, кодирование, ЭТ) - большинство школ показывают хорошие результаты.

Задания 11 (Инф. объем), **12** (Исполнение алгоритма), **14** (СС), **15** (Логика) (Повышенные) - результаты в лидирующих школах стабильно выше среднего по АГО.

Программирование (Задания 17, 24, 25): Школа №5 демонстрирует выдающиеся результаты (60-100%), что сильно выделяет ее на общем фоне.

Рекомендации учителям информатики Арсеньевского ГО:

Приоритет: Задания высокого уровня сложности:

-Внедрить сквозную линию программирования: начинать с простых задач в 8-9 классах, системно развивая навыки до уровня решения задач на 10-25 строк (Задания 17, 24, 25). Активно использовать задачи на обработку целочисленных и символьных данных, сортировку.

-Углубить работу с алгоритмами и анализом данных: уделять больше времени анализу работы алгоритмов (Задание 23), построению и анализу деревьев игр

(Задание 21), полному циклу анализа данных: от сбора и очистки до визуализации и интерпретации (Задание 27). Использовать реальные или приближенные к реальным датасеты.

-Практикум по сложным темам: организовать элективы/факультативы/интенсивы по темам: построение выигрышных стратегий, сложные алгоритмы обработки данных, многопоточность/архитектура (Задание 22).

Усилить подготовку по проблемным темам повышенного уровня:

- Сети (Задание 13): Детальный разбор принципов IP-адресации, масок подсети, расчета сетевых адресов и широковещательных адресов. Решение большого количества практических задач на расчет.

- Рекуррентные выражения (Задание 16): уделить внимание не только вычислению значений, но и построению рекуррентных формул по описанию последовательности или процессу.

-ЭТ для целых чисел (Задание 18): усложнять задачи на использование функций и формул в ЭТ, требующих обработки именно целочисленных данных (агрегация, условные вычисления, поиск).

Ликвидировать пробелы в "неожиданно слабых" базовых темах:

-Количество информации (Задания 7, 8, 11): повторить и закрепить все подходы: алфавитный, вероятностный (Хартли/Шеннон), формулы для графики/звука. Сделать акцент на практическом применении формул в нестандартных ситуациях.

Поиск в текстовом процессоре (Задание 10): провести практические работы, моделирующие реальные задачи поиска и замены с использованием сложных шаблонов (подстановочные знаки, регистр).

Методическая работа и обмен опытом:

-Анализ успешных практик: организовать посещение уроков/мастер-классы учителей школ №5, №1, №8 (особенно по программированию и сложным темам).

-Создание муниципальной базы заданий: разработать общий банк вариативных заданий (особенно по проблемным темам высокого и повышенного уровня) для диагностических работ и тренировки.

-Ранняя диагностика: проводить входные и промежуточные диагностические работы в 10-х и начале 11-х классов с акцентом на проблемные темы для своевременной коррекции.

-Фокус на отстающих школах: Учителям школ №4,7,9,10 требуется усиленная методическая поддержка, возможно, наставничество со стороны коллег из сильных школ. Необходимо проанализировать причины столь низких результатов (ресурсы, методика, контингент?).

Общие подходы:

-Практико-ориентированность: максимально связывать теорию с практикой, использовать актуальные примеры и задачи из реальной жизни (анализ данных, автоматизация, основы сетей).

-Развитие алгоритмического мышления: постоянно включать задачи на анализ и составление алгоритмов на всех этапах обучения.

-Работа с мотивацией: выявлять и поддерживать заинтересованных учащихся, вовлекать их в олимпиады, проекты, хакатоны.

Заключение: Арсеньевский ГО демонстрирует потенциал в подготовке по информатике, опережая край. Однако, огромный разрыв между школами и крайне низкие результаты по заданиям высокого уровня сложности (особенно программирование и анализ данных) требуют немедленных и скоординированных действий. Успешный опыт отдельных школ (№5) должен быть распространен. Основной фокус должен быть смещен на углубленное изучение программирования, алгоритмов, анализа данных и сетевых технологий, начиная со средних классов, при обязательном адресном подходе к отстающим образовательным организациям.

Английский язык

Единый государственный экзамен по иностранному языку. Баллы очень важны при поступлении на множество как гуманитарных, так и технических направлений подготовки.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за ЕГЭ по английскому языку — 86 (100 тестовых), нижний порог тестовых баллов — 22.

Иностраный язык открывает большие возможности в выборе не только образования, но и перспективной высокооплачиваемой профессии. Специалисты со знанием иностранных языков очень востребованы на рынке труда и часто имеют конкурентное преимущество перед теми, у кого уровень владения языком низкий или отсутствует.

Таблица № 50. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по английскому языку

ОО	Не прош едши е min поро г (22)	До 49 балл ов	50 до 59 балл ов	60- 69 балл ов	70 до 79 балл ов	80 до 99 балл ов	Макс.б алл	Количес тво участни ков	Средн ий по ОО
1	0	1	1	1	3	0	78	6	64
3	0	0	0	1	0	0	65	1	65
4	0	1	0	0	0	0	27	1	27
7	1	2	1	1	2	1	84	8	52
8	0	1	0	0	0	0	34	1	34
9	0	0	1	0	0	0	52	1	52
10	1	1	0	2	0	0	68	4	44
АГО	2	6	3	5	5	1	84	22	53

Общие характеристики по АГО (Арсеньевский ГО):

Участники: всего 22 человека.

Минимальный порог (22 балла): не преодолели 2 участника (9.1%).

Распределение баллов:

До 49: 6 чел. (27.3%)

50-59: 3 чел. (13.6%)

60-69: 5 чел. (22.7%)

70-79: 5 чел. (22.7%)

80-99: 1 чел. (4.5%)

Макс. балл: 84 балла.

Средний балл: 53 балла.

Анализ по отдельным ОО (школам):

Школа №1:

Участники: 6 чел.

Минимальный порог: все преодолели.

Распределение: Равномерное в нижней и средней части (1 в 22-49, 1 в 50-59, 1 в 60-69), 3 чел. в 70-79. Высокобалльников (80+) нет.

Макс. балл: 78.

Средний балл: 64.

Вывод: наиболее успешная школа в АГО по среднему баллу. Сильные результаты в диапазоне 70-79 баллов. Отсутствие высокобалльников и участников в самом низком диапазоне (кроме одного в 22-49) говорит об относительно стабильном уровне.

Школа №3:

Участники: 1 чел.

Результат: 65 баллов (диапазон 60-69).

Средний балл: 65.

Вывод: Единственный участник показал результат выше среднего по АГО.

Школа №4:

Участники: 1 чел.

Результат: 27 баллов (диапазон 22-49), минимальный порог преодолен.

Средний балл: 27.

Вывод: Самый низкий результат в АГО.

Гимназия №7:

Участники: 8 чел. (Крупнейшая группа).

Минимальный порог: 1 чел. не преодолел (12.5%).

Распределение: Самое разнообразное: 2 в 22-49, 1 в 50-59, 1 в 60-69, 2 в 70-79, 1 в 80-99 (макс. 84).

Макс. балл: 84 (лучший в АГО).

Средний балл: 52 (чуть ниже среднего по АГО).

Вывод: Наибольший разброс результатов. Есть как единственный в АГО высокобалльник (80+), так и единственный не преодолевший порог (кроме Шк.10). Результаты полярные, что сильно снижает средний балл. Школа дает и очень высокие, и очень низкие результаты.

Школа №8:

Участники: 1 чел.

Результат: 34 балла (диапазон 22-49), минимальный порог преодолен.

Средний балл: 34.

Вывод: Результат ниже среднего по АГО.

Лицей №9:

Участники: 1 чел.

Результат: 52 балла (диапазон 50-59).

Средний балл: 52.

Вывод: Результат близок к среднему по АГО.

Школа №10:

Участники: 4 чел.

Минимальный порог: 1 чел. не преодолел (25% - самый высокий % среди школ с >1 участником).

Распределение: 1 в 22-49, 2 в 60-69. Высокобалльников (70+) нет.

Макс. балл: 68.

Средний балл: 44.

Вывод: Самый низкий средний балл среди школ с несколькими участниками. Высокий процент не преодолевших порог. Концентрируются в нижнем (22-49) и среднем (60-69) диапазонах без сильных результатов.

Ключевые выводы по АГО:

Неоднородность: Результаты сильно различаются между школами (от среднего 27 до 65) и внутри школ (особенно гимназия 7).

Низкая доля высокобалльников: только 1 участник (4.5% от АГО, гимназия 7) набрал более 80 баллов.

Проблема минимума: 2 участника (9.1%) не преодолели порог (Шк.7 и Шк.10).

Концентрация в среднем сегменте: Большинство участников (68.2% - 15 из 22) набрали от 22 до 69 баллов. Диапазон 70-79 также представлен (5 чел., 22.7%), но выше - единицы.

Средний балл (53): указывает на результат чуть выше нижней границы среднего уровня.

Данные показывают, что подготовка к ЕГЭ по английскому языку в Арсеньевском ГО требует внимания как к поддержке слабоуспевающих (минимум), так и к развитию потенциала сильных учеников (высокие баллы), особенно за пределами школы 1 и гимназия 7.

Таблица № 52. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	73	72	51	43	64
3	64	92	78	46	65
4	76	74	46	-	27
5	57	58	57	-	-
7	60	81	59	62	52
8	-	72	67	37	34
9	84	57	61	-	52
10	70	67	52	79	44

АГО	66	71	59	55	53
-----	----	----	----	----	----

Данные таблицы показывают значительные колебания и общую негативную тенденцию в средних баллах ЕГЭ по английскому языку среди школ Арсеньевского городского округа (АГО) за период с 2021 по 2025 год. Вот основные выводы:

Общая тенденция по АГО (Сводный показатель):

Наблюдается устойчивое снижение среднего балла по округу в целом: с 66 (2021) до 53 (2025).

Максимальный средний балл зафиксирован в 2022 году (71), после чего последовало значительное падение в 2023 (59) и продолжение нисходящего тренда до 2025 года (53).

Вывод: Качество подготовки или результаты сдачи ЕГЭ по английскому языку в АГО ухудшаются на протяжении последних 3 лет (с 2023 по 2025).

Анализ по отдельным школам (ОО):

Кластер школ с низкими показателями:

Школа №4: Резкое падение с 76 (2021) до 27 (2025). Наибольшее снижение.

Школа №8: Постоянное снижение с 72 (2022) до 34 (2025). Показатели всегда ниже среднего по АГО.

Школа №10: Значительные колебания, но итоговое снижение с 70 (2021) до 44 (2025), несмотря на высокий результат в 2024 (79).

Кластер школ, где стабильно низкие или снижающиеся (с проблемами участия):

Школа №3: Резкий взлет до 92 (2022) - лучший результат в таблице, но затем сильное падение до 65 (2025), хотя это все равно выше среднего по АГО в 2025.

Школа №5: Данные только за 2021-2023, баллы стабильно низкие (57-58). Отсутствие данных в 2024-2025 говорит о том, что выпускники не заинтересованы к сдаче ЕГЭ по английскому в этой школе.

Лицей №9: Значительное снижение с 84 (2021) до 52 (2025). Отсутствие участников в 2024 году - тревожный сигнал.

Кластер школ, где относительная стабильность (на фоне общего снижения):

Школа №1: Колебания, но итоговый балл 2025 (64) близок к 2021 (73), хотя между ними был провал в 2023-2024.

Гимназия №7: наиболее стабильные результаты в течение всех 5 лет, колебания в пределах 52-62. Показатели близки к средним по АГО или немного ниже.

Ключевые проблемы и выводы:

Общее снижение уровня: Подавляющее большинство школ демонстрирует снижение среднего балла к 2025 году по сравнению с 2021-2022 годами.

Кризисные школы: Школы №4, №8 и №5 требуют особого внимания из-за очень низких результатов (№4, №8) или полного прекращения сдачи экзамена (№5).

Нестабильность: Результаты многих школ подвержены сильным колебаниям (№3, №10, №1), что может указывать на проблемы с системой подготовки или зависимость от конкретного набора учеников.

Рекомендации методическому отделу управления образования, руководителям ГМО учителей английского языка:

- Провести детальный анализ причин падения результатов, особенно в школах №4, №5, №8, лицей №9.

- Изучить причины отсутствия участников ЕГЭ по английскому в отдельных школах в некоторые годы.

- Организовать методическую поддержку для школ с низкими и падающими результатами (обмен опытом, мастер-классы, консультации).

Проанализировать опыт гимназии №7 (относительная стабильность) на предмет возможного распространения лучших практик.

Руководству школ (особенно №4, №5, №8, лицей №9):

- Провести внутренний аудит качества преподавания английского языка.

- Проанализировать причины невыбора экзамена учащимися.

- Усилить подготовку к ЕГЭ, возможно, введя дополнительные занятия или скорректировав программу.

- Повышать квалификацию учителей английского языка.

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).

Раздел 1. Аудирование

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Школа № 1	50	56	100	67	67	100	67	33	33
Школа № 3	0	100	100	100	100	100	100	100	100
Школа № 4	0	0	0	100	0	0	0	100	0
Гимназия № 7	13	54	88	63	50	88	88	25	63
Школа № 8	100	0	0	0	0	0	100	100	0
Лицей № 9	100	67	100	100	100	100	100	0	100
Школа № 10	0	42	100	50	75	75	50	50	50
АГО	30	52	87	65	61	83	74	43	52
ПК	31	63	88	69	63	86	77	43	51

Раздел 2. Чтение

Наименование ОО	11	12	13	14	15	16	17	18
Школа № 1	17	83	50	83	50	67	33	100
Школа № 3	0	0	100	100	0	100	100	100
Школа № 4	0	0	0	0	100	0	0	0

Гимназия № 7	13	75	38	75	38	75	63	88
Школа № 8	0	0	100	0	100	0	100	100
Лицей № 9	0	50	100	100	100	100	0	100
Школа № 10	0	63	50	50	75	50	25	50
АГО	10	65	52	70	57	65	48	83
ПК	19	70	66	72	61	60	63	73

Письменная часть. Раздел 3. Грамматика и лексика

Наименование ОО	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Школа № 1	83	100	83	83	100	83	33	83	100
Школа № 3	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Школа № 4	0	0	0	100	100	100	0	0	100
Гимназия № 7	75	88	75	38	100	75	13	50	88
Школа № 8	0	0	0	0	0	100	0	100	100
Лицей № 9	100	100	100	100	100	100	100	0	100
Школа № 10	75	100	25	50	75	50		25	50
АГО	74	87	65	57	91	74	22	57	87
ПК	67	86	75	71	88	66	27	58	85

Письменная часть. Раздел 3. Грамматика и лексика

Наименование ОО	28	29	30	31	32	33	34	35	36
Школа № 1	83	100	67	83	67	83	83	67	67
Школа № 3	100	100	0	100	100	100	100	100	100
Школа № 4	0	0	0	0	100	100	100	100	0
Гимназия № 7	88	100	75	75	75	75	75	88	63
Школа № 8	100	100	0	100	100	100	0	0	0
Лицей № 9	0	100	100	100	100	100	100	100	100
Школа № 10	25	75	100	25	50	25	75	50	50
АГО	65	91	70	69	74	74	78	74	61
ПК	74	81	62	66	78	73	86	81	70

Раздел 4. Письменная речь

Наименование ОО	37К1	37К2	37К3	38К1	38К2	38К3	38К4	38К5
Школа № 1	75	92	67	61	72	67	61	67

Школа № 3	50	100	50	67	67	67	67	100
Школа № 4	50	50	0	33	33	33	0	50
Гимназия № 7	69	81	56	54	46	50	46	56
Школа № 8	50	100	0	33	33	0	0	0
Лицей № 9	50	100	0	0	0	0	0	0
Школа № 10	63	100	25	25	33	50	33	50
АГО	67	89	48	48	49	51	43	54
ПК	71	84	62	57	53	56	46	57

Устная часть. Раздел 5. Говорение

Наименование	39	40	41	42		
	1У	2У	3У	4У_К1	4У_К2	4У_К3
Школа № 1	83	96	37	75	78	61
Школа № 3	0	25	60	75	100	0
Школа № 4	0	50	0	25	33	33
Гимназия № 7	63	53	45	40	33	25
Школа № 8	0	75	0	50	67	33
Лицей № 9	100	50	40	50	67	33
Школа № 10	50	50	30	56	75	17
АГО	61	65	37	55	59	33
ПК	78	70	51	61	72	49

Исходные данные:

Анализируются результаты 7 школ г. Арсеньев.

Данные представлены в разрезе заданий (№1-42) и их критериев (для письма и говорения).

Результаты по муниципалитету и краю приведены для сравнения.

Учтена спецификация (уровень сложности, тип задания).

Ключевые выводы по школам:

Значительный разброс результатов между школами:

Лидеры: Гимназия № 7 (наиболее стабильные результаты), Лицей № 9, СОШ № 1.

Аутсайдеры: СОШ № 3 (крайне полярные результаты: много 0% и 100%), СОШ № 4 (очень низкие результаты по большинству заданий), СОШ № 8 (много нулевых результатов).

Средние: СОШ № 10.

Системные слабые места по муниципалитету (Арсеньевский ГО) / Приморский край:

Аудирование (Раздел 1): значительное отставание по заданиям базового уровня, особенно задание 1 (Понимание основного содержания: 30.43% / 30.94%) и задание 2 (Поиск информации: 52.17% / 63.44%).

Чтение (Раздел 2): критически низкий результат по заданию 10 (Понимание основного содержания: 10.14% / 19.4% - худший показатель в спецификации). Отставание по заданиям 11, 12, 15, 16.

Письменная речь (Раздел 4):

Задание 37 (Письмо): очень низкие результаты по критерию языкового оформления (К3: 47.83% / 62.14%) и организации текста (К2: 47.83% / 56.8%).

Задание 38 (Эссе): очень низкие результаты по всем критериям (К1: 47.83%, К2: 49.28%, К3: 50.72%, К4: 43.48%, К5: 54.35% / 56.8%, 53.09%, 56.03%, 45.86%, 57.11%). Особенно страдают лексика (К3), грамматика (К4) и решение коммуникативной задачи (К1).

Говорение (Раздел 5):

Задание 39 (Чтение вслух): низкий результат (65.22% / 78.02%).

Задание 40 (Диалог-расспрос): очень низкий результат (37.39% / 50.84% - наихудший показатель в устной части).

Задание 42 (Монолог): Низкие результаты по всем критериям, особенно по языковому оформлению (К3: 33.33% / 48.86%).

Проблемы с заданиями высокого уровня сложности: Во всех разделах (Аудирование 3-9, Чтение 12-18, Грамматика 30-36, Письмо 38, Говорение 41, 42) результаты по муниципалитету стабильно ниже краевых, часто значительно. Это указывает на недостаточную подготовку к решению нестандартных или комплексных задач.

Относительные сильные стороны:

Задания по Грамматике и Лексике (Раздел 3) базового уровня (19-29) в большинстве школ выполняются лучше, чем аудирование или чтение (хотя и ниже края).

Задание 41 (Диалог-интервью) выполнено лучше других в устной части (55.43% / 60.84%).

Рекомендации учителям английского языка Арсеньевского ГО:

1. Приоритет: Продуктивные навыки (Письмо, Говорение):

2. Письмо (Задания 37, 38):

- Внедрить системную работу над критериями. Отдельно отработать К1 (Решение К3), К2 (Организация), К3/К4 (Язык). Использовать шаблоны, клише, планы.

- Усилить практику анализа и исправления ошибок в реальных ученических работах (peer review).

- Уделять особое внимание лексико-грамматическому оформлению (К3/К4) и орфографии/пунктуации (К5). Ввести регулярные словарные диктанты и грамматические тренинги, связанные с темами ЕГЭ.

- Практиковать написание полных текстов в условиях, приближенных к экзаменационным (тайминг).

3. Говорение (Задания 39, 40, 41, 42):

-Задание 40 (Вопросы): тренировать быстрое формулирование грамматически корректных вопросов разных типов по картинкам/темам. Отрабатывать интонацию.

-Задание 42 (Монолог): учить структурировать ответ (введение, аргументы, заключение). Активно развивать лексику для выражения мнения, сравнения, обоснования. Практиковать устную речь с ограничением времени.

-Фонетика (Задание 39): ввести регулярные упражнения на отработку звуков, интонации, беглости чтения. Использовать аудиозаписи для самопроверки.

4. Аудирование (Раздел 1):

-Сместить акцент с простого прослушивания на развитие стратегий: предвосхищение содержания по вопросам, выделение ключевых слов, игнорирование "шума".

-Использовать аутентичные материалы с разными акцентами и скоростями.

-Практиковать разные типы заданий (основная мысль, детали, полное понимание) систематически.

5. Чтение (Раздел 2):

-Задание 10 (Основное содержание): учить быстро определять тему и основную идею текста (первые/последние предложения абзацев, заголовки). Тренировать скорочтение с целью глобального понимания.

-Задание 11 (Связи): отрабатывать поиск логических связок (however, therefore, for example), местоимений и других средств связи.

-Задание 12 (Полное понимание): учить находить конкретную информацию, перефразированную в тексте.

6. Задания высокого уровня сложности:

-Выделять отдельное время на разбор и отработку заданий с пометкой "Высокий" в спецификации.

-Использовать задачи повышенной сложности на уроках и в ДЗ.

-Анализировать типичные ошибки в сложных заданиях.

7. Методология и Мониторинг:

-Дифференцированный подход: разрабатывать индивидуальные/групповые траектории для учеников с разным уровнем, особенно для отстающих.

-Регулярный пробный ЕГЭ: проводить чаще, с обязательным анализом результатов по заданиям и критериям для каждого ученика и класса. Фокусироваться на динамике.

-Взаимопосещение уроков и обмен опытом: Учителям школ округа (особенно сильных и слабых) делиться эффективными практиками.

- Работа с мотивацией: объяснять важность всех разделов экзамена, особенно письма и говорения, где потери наиболее велики.

Заключение:

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Арсеньевском ГО указывают на серьезные системные проблемы, особенно в развитии продуктивных навыков (письменная и устная речь) и выполнении заданий высокого уровня сложности.

Критически низкие результаты по аудированию (задание 1, 2) и чтению (задание 10), а также по критериям языкового оформления в письме и говорении требуют немедленного пересмотра методик преподавания и смещения акцентов в

подготовке. Необходима консолидированная работа всех учителей округа, направленная на устранение выявленных слабых мест через системную отработку стратегий выполнения заданий, интенсивную практику продуктивных навыков с фокусом на критериях оценивания, и регулярный детальный анализ прогресса. Без этих мер преодоление отставания от средних показателей по краю представляется маловероятным.

История

ЕГЭ по истории является одним из экзаменов по выбору.

ЕГЭ по истории востребован при поступлении на многие престижные специальности. Без него не могут обойтись ни будущие дипломаты, ни экономисты, ни менеджеры. Хороший результат этого экзамена необходим для получения таких профессий, как юрист, журналист, психолог, работник телевидения, переводчик, издатель, пограничник и многие другие.

Таблица № 53. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по истории

ОО	Не прошедшие min 32	До 49 баллов	50-59 баллов	60-69 баллов	70- 79 баллов	80- 99 баллов	Кол-во участников	Макс балл	Средний по ОО
1	0	3	1	3	1	1	9	84	59
3	1	1	2	1	1	0	6	78	54
4	1	0	2	0	1	0	4	76	54
5	0	1	0	1	0	0	2	62	54
7	1	5	1	0	0	1	8	91	45
8	0	0	1	0	0	1	2	80	66
9	0	1	0	1	0	0	2	64	52
10	2	3	1	2	0	1	9	80	47
АГО	5	14	8	8	3	4	42	91	52

На основе приведенных в таблице показателей можно дать оценку результатов ЕГЭ 2025 года по учебному предмету.

Общие результаты:

Средний балл: 52 балла.

Участники: 42 человека.

Не преодолели мин. порог (32 балла): 5 человек (11.9% от общего числа участников АГО).

Распределение баллов:

- До 49 баллов: 14 чел. (33.3%)

- 50-59 баллов: 8 чел. (19.0%)

- 60-69 баллов: 8 чел. (19.0%)

- 70-79 баллов: 3 чел. (7.1%)

- 80-99 баллов: 4 чел. (9.5%)

Максимальный балл: 91.

Сравнение со средними значениями:

Городской средний балл (АГО): 52 балла.

Краевой средний балл: 51 балл.

Вывод: Арсеньевский городской округ показывает результат на уровне собственного прошлогоднего значения и чуть выше края.

Анализ по школам:

Кластер школ с высокими результатами (выше АГО и края):

Школа №8: Средний балл 66 (выше АГО на 14, края на 15). Макс. балл 80. Хороший результат.

Школа №1: Средний балл 59 (выше АГО на 7, края на 8). Макс. балл 84. Стабильно выше среднего.

Школа №4: Средний балл 54 (выше АГО на 2, края на 3). Макс. балл 76.

Школа №3: Средний балл 54 (выше АГО на 2, края на 3). Макс. балл 78.

Школа №5: Средний балл 54 (выше АГО на 2, края на 3). Макс. балл 62. (Мало участников - 2 чел.).

Кластер школ с средними результатами:

Лицей №9: Средний балл 52 (равен АГО, выше края на 1). Макс. балл 64. (Мало участников - 2 чел.).

Кластер школ с низкими результатами:

Школа №10: Средний балл 47 (ниже АГО на 5, края на 4). 2 человека не преодолели порог (22.2% от участников школы). Макс. балл 80 (значительный разброс).

Гимназия №7: Средний балл 45 (ниже АГО на 7, края на 6). 1 человек не преодолел порог (12.5%). Макс. балл 91 (очень высокий разброс - от низкого до высокого результата). Самый низкий средний балл по городу.

Проблемы:

Высокий процент не преодолевших порог в целом по АГО (11.9%) и в школах №10 и №7.

Значительная доля участников с низкими баллами (до 49 баллов - 33.3%).

Неравномерность результатов внутри школ (особенно №7, №10).

Низкие средние баллы в школах №7 и №10.

Таблица № 54. Динамика результатов ЕГЭ по истории

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	56	56	64	52	59
3	63	42	57	53	54
4	65	46	27	58	54
5	55	65	63	62	54
7	51	58	54	46	45
8	56	67	51	62	66
9	57	51	82	80	52
10	45	46	37	61	47
АГО	54	53	51	53	52

На основе предоставленных данных таблицы №54 можно сделать следующие выводы о динамике среднего балла ЕГЭ по истории в разрезе школ Арсеньевского ГО:

1. Общая динамика по городскому округу:

Стабильность: Средний балл по округу демонстрирует исключительную стабильность на протяжении всех 5 лет.

Диапазон: Значения колеблются в очень узком диапазоне: от 51 (минимум в 2023 г.) до 54 (максимум в 2021, 2022, 2024 гг.).

2. Динамика по школам:

Анализ выявляет значительную вариативность результатов между школами и внутри школ по годам:

Школы со стабильно высокими/средними результатами и положительной или нейтральной динамикой:

Школа №1: относительно стабильна (56-64), пик в 2023 (64). 2025 (59) близок к уровню 2021-2022 (56).

Школа № 5: №5: стабильно высокие результаты (55-65), один из лидеров округа. Максимум в 2022 (65), 2025 (54) - низший балл за период, но все равно выше среднего по АГО.

Школа № 8: положительная динамика в последние 2 года. После снижения среднего балла в 2023 (51) сильный рост до 62 (2024) и 66 (2025) - абсолютный максимум 2025 года.

Школа №3: сильное снижение в 2022 (42), затем постепенный рост до 54 в 2025, который близок к среднему по округу.

Школы с выраженными колебаниями:

Школа №4: самые резкие колебания. Очень высокий балл в 2021 (65), снижение в 2023 (27), затем резкий рост до 58 (2024) и 54 (2025). Несмотря на восстановление, результат 2025 (54) все еще значительно ниже уровня 2021.

Лицей №9: стабильно средние результаты (51-57) в 2021-2022, очень высокий результат в 2023 (82 - абсолютный максимум за 5 лет), высокий результат в 2024 (80), затем резкое снижение в 2025 (52) до уровня среднего по АГО.

Школа №10: низкие результаты в 2021-2023 (37-46), значительный рост в 2024 (61), спад в 2025 (47). 2025 год - второй худший результат за период после 2023.

Школы с отрицательной динамикой:

Гимназия №7: Устойчивая отрицательная динамика. Постепенное снижение с 2022 г.: 58 -> 54 -> 46 -> 45 (минимум школы за 5 лет и абсолютный минимум 2025 года). Требуется самого пристального анализа причин.

3. Ключевые наблюдения за 2025 год:

Лидер: школа №8 (66 баллов).

Самый низкий результат: гимназия №7 (45 баллов).

Наибольшее падение за год: лицей №9 (-28 баллов по сравнению с 2024 г.).

Школы выше среднего по АГО (52): №1 (59), №3 (54), №4 (54), №5 (54), №8 (66), лицей №9 (52). Примечание: №4, №5, №9 равны или незначительно выше.

Школы ниже среднего по АГО: гимназия № 7 (45), №10 (47).

4. Основные выводы:

Стабильность на уровне округа: несмотря на значительные колебания в отдельных школах, средний балл по Арсеньевскому ГО остается стабильным (51-54 балла) на протяжении 5 лет.

Нестабильность внутри школ: для многих школ (№4, лицей №9, №10, №3) характерны резкие скачки или падения результатов от года к году, что указывает на сильное влияние внутренних факторов (смена учителя, контингента, методики подготовки и т.д.).

Положительные моменты:

Стабильность или рост в школах №1, №5.

Высокий результат в школе №8 в 2025 году и его положительная динамика.

Рекомендации для руководителя ГМО, ШМО:

- провести глубокий анализ причин: необходимо детально изучить причины резких колебаний в школах №4, №9, №10 и устойчивого снижения в №7 (кадры, программы, методики, работа с учениками, внешние факторы).

- изучение успешного опыта: Анализ практик в стабильно успешных школах (№1, №5) и школе с выдающимся ростом (№8 в 2024-2025).

- оказать методическую поддержку: организация обмена опытом и целевая методическая помощь школам с отрицательной динамикой и нестабильными результатами.

Данные свидетельствуют, что система образования округа в целом обеспечивает стабильный средний результат по истории, но требует адресной работы для снижения вариативности между школами и поддержки учреждений с ухудшающимися показателями.

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Школа № 1	72	67	67	78	28	44	61	67	56	89
Школа № 3	75	33	67	89	42	42	33	67	33	67
Школа № 4	50	50	38	50	25	50	50	25	50	100
Школа № 5	100	100	50	67	0	100	75	50	0	50
Гимназия № 7	56	38	38	58	19	38	50	63	25	63
Школа № 8	100	50	50	100	50	100	100	100	50	100
Лицей № 9	100	50	75	100	25	25	50	0	50	50
Школа № 10	56	68	50	52	17	39	44	44	33	67
АГО	68	55	54	69	25	46	52	55	38	74
ПК	66	47	54	66	34	42	46	53	41	67

Наименование ОО	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Школа № 1	100	39	11	100	89	22	89	26	11	26	30

Школа № 3	83	42	25	92	83	17	67	11	33	11	22
Школа № 4	100	63	13	100	75	62	75	17	25	17	17
Школа № 5	100	50	0	100	100	25	67	17	0	0	17
Гимназия № 7	88	19	19	81	25	25	71	8	12	8	17
Школа № 8	50	75	50	100	100	25	67	17	50	0	33
Лицей № 9	100	25	0	75	50	50	50	33	0	17	17
Школа № 10	100	22	11	94	67	17	67	7	28	11	15
АГО	93	36	15	93	69	26	72	15	20	13	21
ПК	88	36	19	89	64	29	67	15	28	12	18

Общая картина:

Арсеньевский ГО в целом показал результаты выше средних по Приморскому краю (66.12%) и сопоставимые с г. Владивостоком (67.67%) по общему проценту выполнения заданий базового и повышенного уровня. Однако сохраняются серьезные проблемы с заданиями высокого уровня сложности.

Сильные стороны: хорошие результаты по заданиям 11 (92.86% - знание фактов), 14 (92.86% - работа с текстом/атрибуция), 1 (67.86% - хронология/факты), 2 (54.76% - факты/понятия), 10 (73.81% - работа с визуальным рядом), 15 (69.05% - аргументация).

Критические слабости: низкие результаты по заданиям высокого уровня сложности (18, 20, 21), особенно по историческому сочинению (задание 21 - 20.63%). Серьезные проблемы с заданиями 13 (15.48% - анализ историч. ситуации/причин-следствий), 19 (20.24% - аргументация с привлечением ист. знаний), 5 (25% - работа с картой/схемой), 16 (26.19% - анализ историч. версий/оценок).

Анализ по школам (фокус на слабых местах):

Задание 4 (Повышенный, 3 балла, Работа с картой/схемой/изображением):

Арсеньев: 69.05% (Выше края 66.11%)

Проблемные школы: Школа №4 (50%), Школа №10 (51.85%), Гимназия №7 (58.33%).

Вывод: несмотря на хороший средний показатель по округу, в отдельных школах остаются проблемы с "визуальными" заданиями.

Задание 13 (Повышенный, 2 балла, Анализ историч. ситуации/причин-следствий):

Арсеньев: 15.48% (ниже края 18.67%) - очень низкий результат.

Проблемные школы: Школа №1 (11.11%), Школа №5 (0%), Лицей №9 (0%), Школа №10 (11.11%).

Вывод: Системная проблема по всему округу. Учащиеся не справляются с анализом сложных исторических ситуаций, выявлением причин и следствий.

Задание 17 (Повышенный, 3 балла, Великая Отечественная война):

Арсеньев: 72.22% (Выше края 66.53%)

Проблемные школы: Гимназия №7 (25%), Школа №4 (62.5% - прим.: несмотря на цифру, это ниже среднего по округу и требует внимания).

Вывод: В целом по округу результат хороший, но есть школы, где изучение ВОВ требует усиления (особенно Гимназия №7).

Задание 18 (Высокий, 3 балла, Аргументация):

Арсеньев: 15.08% (немного ниже края 15.47%) - очень низкий результат.

Проблемные школы: Школа №5 (16.67%), Школа №10 (7.41%), Гимназия №7 (8.33%).

Вывод: крайне низкие результаты по важному заданию на аргументацию. Затруднения в построении логичных, подтвержденных историческими фактами аргументов.

Задание 19 (Повышенный, 2 балла, Аргументация с привлечением ист. знаний):

Арсеньев: 20.24% (Ниже края 28.34%) – низкий результат.

Проблемные школы: Школа №1 (11.11%), Школа №5 (0%), Лицей №9 (0%), Гимназия №7 (12.5%).

Вывод: Системная проблема с аргументацией, требующей привлечения конкретных исторических знаний за пределами приведенного в задании контекста.

Задание 20 (Высокий, 3 балла, Анализ историч. версий, оценок):

Арсеньев: 13.49% (Выше края 12.45%) - КРИТИЧЕСКИ НИЗКИЙ

Проблемные школы: Школа №5 (0%), Школа №8 (0%), Лицей №9 (16.67% - низкий), Школа №10 (11.11%).

Вывод: Учащиеся не владеют навыками критического анализа исторических источников, оценки разных точек зрения на события.

Задание 21 (Высокий, 3 балла, Историческое сочинение):

Арсеньев: 20.63% (Выше края 17.57%) – низкий результат.

Проблемные школы: Школа №5 (16.67%), Школа №10 (14.81%), Гимназия №7 (16.67%).

Вывод: абсолютно неудовлетворительные результаты по ключевому заданию. Проблемы с выбором периода/личности, структурой сочинения, знанием исторических процессов и личностей, формулировкой причинно-следственных связей и исторической оценки.

Выводы:

Поляризация результатов: Арсеньевский ГО демонстрирует стабильность на базовом уровне (задания 1,2,3,7,8,9,10,11,12,14) и хорошие результаты на некоторых заданиях повышенного уровня (15,17). Однако выявлена слабость в выполнении заданий, требующих сложных интеллектуальных действий: анализа (13, 20), аргументации (18, 19) и особенно написания исторического сочинения (21).

Проблема с анализом и аргументацией: Задания 13, 18, 19, 20 имеют самые низкие показатели. Это указывает на недостаточное развитие исторического мышления, критического анализа и навыков письменной аргументации у выпускников.

Кризис исторического сочинения (Зад.21): Результат 20.63% по округу (при том, что это выше краевого!) недопустимо низок. Это системный сбой в подготовке, требующий кардинального пересмотра методик обучения написанию сочинения на протяжении всего курса истории.

Разрыв между школами: Выявлены значительные различия в результатах между школами округа, особенно по сложным заданиям (13, 17, 18, 19, 20, 21). Требуется адресная поддержка отстающих школ (Гимназия №7, Школа №4, Школа №5, Школа №10, Лицей №9).

Рекомендации учителям истории Арсеньевского ГО:

Сочинение:

- внедрить регулярную практику написания сочинений (минимум 1-2 в месяц) по разным периодам и личностям.
- отработать структуру сочинения (период/личность, события/процессы, роль личности, причинно-следственные связи, оценка периода/роли).
- использовать критериальное оценивание каждого сочинения с детальным разбором ошибок и сильных сторон.
- создать и использовать банк опорных фраз, клише, шаблонов для разных элементов сочинения.
- анализировать примеры успешных и неуспешных сочинений из открытого банка ФИПИ и работ прошлых лет.

Анализ:

- активно использовать исторические источники (документы, карты, карикатуры, фотографии, свидетельства) на каждом уроке. Задания: атрибуция источника, выявление позиции автора, анализ причин создания, сравнение точек зрения, выявление скрытых смыслов.
- внедрить технологии критического мышления (кластеры, ИНСЕРТ, фишбоун, SWOT-анализ применительно к историческим событиям/решениям).
- учить выявлять причинно-следственные связи не линейно, а в виде сложных сетей. Практиковать задания на поиск "разорванных" причинно-следственных цепочек.
- тренировать задание 13: Анализ конкретных исторических ситуаций, поиск причин, следствий, предпосылок, сущностных характеристик.

Формирование и отработка навыков аргументации:

- включать этап аргументации в ответы на большинство вопросов (устных и письменных), начиная с 8-9 классов. Требовать не просто ответ, а обоснование "Почему ты так думаешь?".
- четко разграничивать типы аргументов: факт, пример, мнение эксперта, статистика, логическое умозаключение. Учить подбирать релевантные аргументы к конкретному тезису.
- практиковать задания на поиск контраргументов и их опровержение.
- отработать структуру аргумента для заданий 18 и 19: Тезис -> Аргумент (факт/пример) -> Пояснение (связь аргумента с тезисом).
- анализировать историографию: знакомить с разными точками зрения на ключевые события (Зад.20), учить их сравнивать и оценивать.
- усиление работы с визуальным рядом и картами (Зад.4,5):
- систематически включать работу с историческими картами (определение периода, событий, походов, изменений границ), схемами сражений, изображениями памятников культуры, карикатурами, плакатами.

-тренировать алгоритм "прочтения" визуального источника: Что изображено? К какому времени/событию относится? Какой смысл/идея заложена? Какие детали важны? Кто автор/заказчик? Какое отношение выражает?

Углубление знаний по ВОВ (Зад.8,17):

-уделить особое внимание глубокому изучению ключевых событий, операций, полководцев ВОВ.

-анализировать причины неудач начального периода, значение ключевых сражений (Москва, Сталинград, Курск, Берлин), работу тыла, партизанское движение, международные аспекты (ленд-лиз, конференции).

-работать с документами военного времени (приказы, сводки, письма, дневники), картами операций, фотодокументами.

Методическая кооперация и адресная работа:

-провести методические объединения с фокусом на разборе заданий 13, 18, 19, 20, 21, обменом лучших практик их преподавания.

-организовать взаимопосещение уроков учителями, показывающими лучшие и худшие результаты по сложным заданиям.

-разработать индивидуальные планы для школ (Гимназия №7, Школа №4, Школа №5, Школа №10, Лицей №9) с привлечением ресурсов ИМЦ/лучших учителей округа.

-использовать диагностические работы для выявления слабых мест на уровне классов и отдельных учеников в течение года для оперативной коррекции.

Заключение: Арсеньевский ГО имеет потенциал для улучшения результатов ЕГЭ по истории, о чем свидетельствуют успехи на базовом уровне. Однако ключевой вызов – преодоление низких результатов по заданиям, требующим аналитического и аргументативного мышления, и особенно по историческому сочинению. Требуется системная и сфокусированная работа всего педагогического сообщества округа по пересмотру методик преподавания в сторону развития сложных интеллектуальных навыков и интенсивной практики написания сочинений. Без этого значительного прорыва в результатах высокого уровня сложности достичь не удастся.

Обществознание

Обществознание - один из наиболее часто выбираемых предметов.

Обществознание — междисциплинарный предмет, оно связано практически со всеми предметами гуманитарного цикла.

В рамках обществознания изучаются концепции из философии, политологии, социологии, экономики и права.

Во время изучения обществознания для объяснения теории используются примеры из истории и литературы. Получается, что хотя самого предмета «обществознание» в вузе нет, он нужен для успешного изучения разных вузовских дисциплин.

Таблица № 56. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по обществознанию

ОО	Не	До 49	50 до	60-69	70 до	80 до	Макс	Количество	Ср
----	----	-------	-------	-------	-------	-------	------	------------	----

	про ше дш ие min пор ог (42)	балло в	59 балло в	балло в	79 балло в	99 балло в	. балл	о участнико в	ед ни й по О О
1	1	4	3	8	2	0	71	18	59
3	3	2	7	5	1	0	71	18	55
4	4	2	4	0	0	0	57	10	43
5	1	0	3	1	0	0	67	5	54
7	8	7	4	6	2	0	79	27	49
8	2	1	0	2	0	0	63	5	45
9	1	2	1	2	2	0	75	8	57
10	6	8	3	2	2	0	79	21	47
АГО	26	26	25	26	9	0	79	112	51

Общие показатели по АГО (112 участников):

Низкий средний балл: 51 балл указывает на проблемы в подготовке.

Высокий процент не преодолевших мин. порог: 26 человек (23.2%) - тревожный показатель, означающий, что почти каждый четвертый участник не освоил базовый уровень.

Отсутствие высокобалльников: никто не набрал 80+ баллов. Максимальный балл (79) хороший, но не выдающийся.

Концентрация в средних диапазонах: Основная масса участников (67 из 112, ~60%) набрала 50-69 баллов. Лишь 9 человек (8%) набрали 70-79 баллов.

Максимальный балл: 79 (достигнут в гимназии №7 и школе №10).

Анализ по школам (ОО):

Кластер школ с низкими результатами:

Школа №4: Наихудшие результаты. 40% не преодолели порог (4 из 10), средний балл 43 (ниже порога), максимум 57. Необходим анализ причин.

Гимназия №7: Самый большой контингент (27 чел.). Наибольшее количество не преодолевших порог (8 чел., 29.6%). Средний балл 49 (чуть выше порога). При этом есть результат в 79 баллов. Яркая выраженная проблема с неуспевающими при наличии потенциала.

Школа №10: Второе место по количеству не преодолевших порог (6 чел., 28.6% от 21). Средний балл 47 (ниже среднего по АГО). Максимум 79. Схожая с гимназией №7 проблема: много слабых учеников.

Школа №8: Маленький контингент (5 чел.). 40% не преодолели порог (2 чел.). Средний балл 45. Небольшие цифры, но очень низкие показатели.

Школа №3: Значительное число не преодолевших порог (3 чел., 16.7%). Средний балл 55 (на уровне порога). Вызывает опасение количество "двоечников".

Кластер школ со средними результатами:

Школа №1: Наибольшее число в диапазоне 60-69 (8 чел.). Средний балл 59 - лучший в АГО. Минимум не преодолевших порог (1 чел., 5.6%). Лучшая школа в АГО по общественванию, но отсутствие баллов выше 71 (всего 2 чел. в 70-79) ограничивает потенциал.

Лицей №9: Хороший средний балл (57). Равномерное распределение. Минимум не преодолевших (1 чел.). Стабильные результаты выше средних по АГО.

Школа №5: Маленький контингент (5 чел.). Средний балл 54. Лишь 1 не преодолел порог. Результаты выше средних по АГО.

Ключевые выводы:

Системная проблема с базовой подготовкой: Высокий процент (23.2%) не преодолевших минимальный порог по АГО – критическая проблема, требующая анализа и коррекции программ, методик преподавания и работы со слабоуспевающими, особенно в школах №4, №10, №8, гимназия №7.

Недостаток высоких результатов: Полное отсутствие результатов в диапазоне 80-99 баллов и максимум 79 баллов указывают на неспособность системы подготовить выпускников на углубленном уровне. Нет работы с мотивированными и сильными учениками.

Значительный разброс между школами: наблюдается огромная разница в результатах:

Школы-аутсайдеры (№4, гимназия №7, №10) требуют внимания и поддержки.

Школы с результатами выше среднего по АГО (№1, лицей №9) все равно не достигают высокого уровня.

Проблема масштаба в ОО №7: Крупнейшая школа (27 участников) демонстрирует наихудшие показатели по неуспевающим (29.6%), что влияет на общий результат АГО сильнее, чем маленькие школы.

Рекомендации руководителям ГМО, ШМО учителей общественвания:

1.Глубокий анализ причин неуспеваемости: провести детальный разбор причин высокого процента не преодолевших порог в школах №4, №7, №8, №10 (методика, кадры, учебные планы, мотивация учеников).

2.Разработка программ поддержки: создать адресные программы для отстающих школ и учеников (дополнительные занятия, методическая помощь учителям, обмен опытом).

3.Работа с сильными учениками: внедрить программы углубленного изучения и целенаправленной подготовки к высоким баллам во всех школах, особенно в №1 и №9.

4.Повышение квалификации учителей: организовать курсы, семинары, мастер-классы для учителей общественвания, фокусируясь на методиках подготовки к ЕГЭ, работе со слабыми и сильными учениками.

Результаты ЕГЭ по общественванию в АГО указывают на серьезные системные проблемы в подготовке выпускников, особенно на уровне базовых

знаний. Требуются незамедлительные и скоординированные действия на уровне округа для исправления ситуации.

Таблица № 58. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	62	54	61	60	59
3	64	58	57	57	55
4	52	51	35	52	43
5	56	69	61	59	54
7	65	61	55	57	49
8	60	70	60	55	45
9	48	64	61	52	57
10	57	60	50	58	47
АГО	60	60	55	57	51

Общие наблюдения и тренды:

Снижение среднего балла по АГО: Общий балл по округу (АГО) демонстрирует устойчивую отрицательную динамику:

2021: 60

2022: 60

2023: 55 (-5)

2024: 57 (+2)

2025: 51 (-6)

Итог: Снижение на 9 баллов за 5 лет. Особенно резкие падения произошли в 2023 и 2025 годах.

Преобладание отрицательной динамики в школах:

Сильное снижение (>10 баллов):

Школа №8: 70 (2022) -> 45 (2025) (-25 баллов от пика, -15 от 2021)

Школа №4: 52 (2021) -> 43 (2025) (-9 баллов, с катастрофическим провалом до 35 в 2023)

Школа №10: 57 (2021) -> 47 (2025) (-10 баллов)

Гимназия №7: 65 (2021) -> 49 (2025) (-16 баллов)

Умеренное снижение (5-9 баллов):

Школа №3: 64 (2021) -> 55 (2025) (-9 баллов)

Школа №5: 69 (2022) -> 54 (2025) (-15 от пика, -2 от 2021)

Школа №1: 62 (2021) -> 59 (2025) (-3 балла, относительно стабильно, но в минусе)

АГО: 60 -> 51 (-9 баллов)

Стабильность/Рост:

Лицей №9: Единственная с положительной динамикой в долгосрочной перспективе: 48 (2021) -> 57 (2025) (+9 баллов), несмотря на спад в 2024. Значительный рост в 2022 (64).

Проблемные точки:

Школа №4: крайне низкий балл (35) в 2023 году. Несмотря на восстановление в 2024, результат 2025 (43) остается самым низким в таблице и значительно ниже 2021 года.

Школа №8: Самое резкое и глубокое падение из всех школ за 5 лет (от 70 до 45).

Гимназия №7 и №10: Устойчивое и значительное снижение баллов на протяжении последних лет.

2023 год: стал переломным для многих школ (№3, №4, №7, №8, №10, АГО), ознаменовав начало или усиление негативного тренда.

Стабильность:

Школа №1: наиболее стабильные результаты с небольшим общим спадом. Колебания в пределах 54–62 баллов.

Школа №3: стабильно снижается с 2022 года, но без резких провалов как у других.

Выводы:

Критическая ситуация в Арсеньевском округе: динамика среднего балла ЕГЭ по обществознанию в Арсеньевском ГО вызывает серьезную тревогу. Устойчивое и значительное снижение показателя на 9 баллов за 5 лет, затронувшее подавляющее большинство школ (7 из 8), указывает на системные проблемы в подготовке учащихся по этому предмету.

Поляризация результатов: В то время как большинство школ демонстрируют спад (особенно №4, гимназия №7, №8, №10), лицей №9 показывает устойчивый положительный тренд. Ее опыт требует изучения и возможного распространения лучших практик.

Необходимость действий: Полученные данные являются основанием для немедленных управленческих решений:

- Глубокий методический анализ подготовки по обществознанию в школах с отрицательной динамикой.

- Выявление и тиражирование лучших практик.

- Организация повышения квалификации учителей, работающих в проблемных школах.

Мониторинг и поддержка школ №4, гимназия №7, №8, №10.

В целом, данные таблицы №58 свидетельствуют о значительном ухудшении качества подготовки выпускников Арсеньевского ГО по обществознанию за последние 5 лет. Требуется комплексный подход со методического отдела управления образования для выявления причин этой негативной динамики и разработки мер по исправлению ситуации.

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Школа № 1	61	72	33	75	67	36	47	75	78	78
Школа № 3	67	67	39	81	58	50	44	81	94	67
Школа № 4	40	45	10	65	55	10	25	55	80	75
Школа № 5	60	40	80	70	30	10	10	60	100	60
Гимназия № 7	52	56	19	76	50	37	20	80	85	70
Школа № 8	40	60	0	70	50	40	40	60	80	70
Лицей № 9	75	75	63	88	69	63	25	81	88	75
Школа № 10	55	53	25	67	60	33	30	80	65	70
АГО	57	59	30	74	57	36	32	75	82	71
ПК	55	59	37	71	54	34	33	73	79	73

Наименование ОО	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Школа № 1	64	61	75	83	75	89	100	25	50	24
Школа № 3	72	67	64	61	72	75	97	31	24	7
Школа № 4	35	20	45	60	70	90	100	15	23	3
Школа № 5	50	60	60	90	70	90	100	30	27	7
Гимназия № 7	61	44	56	67	57	70	94	31	27	17
Школа № 8	50	40	80	70	30	70	100	10	0	13
Лицей № 9	69	38	56	75	81	75	100	38	29	21
Школа № 10	48	45	48	65	55	80	95	20	22	17
АГО	58	49	59	69	64	79	97	26	28	15
ПК	62	47	53	70	62	81	94	26	22	15

Наименование ОО	21	22	23	24K1	24K2	25K1	25K2	25K3
Школа № 1	91	78	61	20	0	36	0	17
Школа № 3	93	82	41	6	0	31	17	7
Школа № 4	73	35	33	7	0	15	10	0
Школа № 5	87	100	73	13	0	20	20	7
Гимназия № 7	79	57	35	9	4	15	11	6
Школа № 8	73	60	40	0	0	0	20	13
Лицей № 9	88	69	38	29	0	19	13	17
Школа № 10	65	44	42	15	0	18	5	5

АГО	81	63	43	12	0,9	21	10	8
ПК	73	55	39	16	3	18	13	8

1. Общая картина по Арсеньевскому ГО

Лидеры: Школа №1, Лицей №9, Гимназия №7 (наиболее стабильные результаты).

Аутсайдеры: Школа №8, Школа №4 (критически низкие результаты по многим заданиям).

Конкретные слабые места округа:

Задание 3 (Баз.): 29.73% (Край: 36.99%) - Различение признаков понятий.

Задание 6 (Баз.): 36.49% (Край: 33.82%) - Различение признаков понятий.

Задание 7 (Пов.): 31.53% (Край: 33.01%) - Применение знаний, рефлексия опыта.

Задание 18 (Баз.): 26.13% (Край: 26.28%) - Установление связей, письменные работы.

Задание 19 (Выс.): 27.93% (Край: 21.73%) - Комплексный анализ, методология, ценности.

Задание 20 (Выс.): 15.02% (Край: 15.19%) - Комплексный анализ, методология, аргументация.

Критерий 24К1 (Выс.): 12.31% (Край: 16.38%) - Раскрытие темы по существу.

Критерий 25К1 (Выс.): 21.17% (Край: 18.25%) - Обоснование (сильная сторона относительно края, но все равно низко).

Критерий 25К3 (Выс.): 8.41% (Край: 7.80%) - Примеры.

2. Анализ по уровням сложности

Базовый уровень (Зад. 1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 18, 21, 22, 23):

АГО в среднем сопоставим или чуть выше края.

Критические провалы у отдельных школ:

Школа №8: Зад.3 (0%), Зад.6 (40%), Зад.13 (80% - ниже АГО), Зад.18 (10%).

Школа №4: Зад.3 (10%), Зад.6 (10%), Зад.7 (25%), Зад.15 (70% - ниже АГО).

Проблемные задания для многих: 3 (различение признаков понятий), 6 (различение признаков понятий), 18 (установление связей + письм. работы).

Повышенный уровень (Зад. 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16):

Результаты АГО в целом близки к краевым или чуть выше (напр., Зад.16: 78.83% / 80.5%).

Явные слабости: Зад.7 (31.53% - Применение знаний, рефлексия опыта) и Зад.14 (69.37% / 70.24% - Установление связей).

Школы риска: Школа №4, Школа №8 (очень низкие результаты по большинству заданий этого уровня).

Высокий уровень (Зад. 19, 20, 24 (К1, К2), 25 (К1, К2, К3)):

Наибольшие проблемы по всему округу и краю. Результаты крайне низкие.

Зад.19 (27.93%) и Зад.20 (15.02%): Комплексный анализ, методология, связь теории с практикой и ценностями, аргументация.

Зад.24 (Составление плана):

K1 (Раскрытие темы): 12.31% (Край 16.38%) - Главная проблема.

K2 (Корректность плана): 0.9% (Край 2.58%) - Почти не выполняется.

Зад.25 (Развернутый ответ):

K1 (Обоснование): 21.17% (Край 18.25%) - Относительно лучше, но все равно очень слабо.

K2 (Ответ на вопрос): 9.91% (Край 13.06%) - Серьезная проблема.

K3 (Примеры): 8.41% (Край 7.80%) - Серьезная проблема. Неумение подобрать релевантные примеры.

3. Анализ проблемных компетенций (на основе требований спецификации)

Работа с понятийным аппаратом (Различение признаков, определение смыслов, классификация): Зад. 3, 6, 13, 15. Проблемы у многих школ, особенно Шк.№4, №8.

Установление и объяснение связей (причинно-следственные, функциональные и др.): Зад. 2, 5, 8, 10, 14, 18, 22. Слабое место, особенно в Зад.18 (базовое).

Применение знаний для анализа информации, рефлексия социального опыта: Зад. 4, 7, 11, 16, 19, 20, 23, 25. Ключевая проблема для заданий повышенной и высокой сложности.

Написание письменных работ (развернутые ответы, сочинения, планы): Зад. 17, 18, 19, 20, 23, 24 (особенно K1, K2), 25 (особенно K2, K3). Наиболее уязвимая область. Катастрофически низкие результаты по структурированию (план) и аргументации (ответ на вопрос, примеры) в сложных заданиях.

Комплексный анализ, методология, соотнесение теорий: Зад. 19, 20, 24, 25. Очень слабо развиты.

Характеристика духовно-нравственных ценностей: Зад. 12, 19, 20, 23. Результаты Зад.12 (48.65%) заметно ниже среднего по базовым заданиям.

Анализ визуальной информации (диаграммы): Зад.9. Относительно лучше (81.98%), но есть школы с низким результатом (Шк.№10 - 65%).

Выводы

Критическая слабость в работе с письменной речью и аргументацией: Результаты по заданиям высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25) катастрофически низки, особенно по критериям, требующим раскрытия темы (24K1), прямого ответа на вопрос (25K2) и приведения конкретных примеров (25K3). Умение структурировать ответ (план - 24K2) практически отсутствует.

Неумение устанавливать сложные причинно-следственные и иные связи: Задания, требующие этого (особенно Зад.18 - базовый уровень), выполняются хуже среднего.

Сложности с применением знаний на практике и рефлексией: Задания, где нужно использовать знания для анализа ситуаций или собственный опыт (Зад.7, 11, 16, 19, 20, 23, 25), вызывают значительные трудности.

Поляризация школ: Наблюдается сильный разрыв между результатами лидеров (Шк.№1, Лицей №9) и аутсайдеров (Шк.№4, №8).

Лучше других выполняются базовые задания на выбор ответа (особенно Зад.1, 9, 17), задания на классификацию понятий (13) и некоторые задания на применение знаний в простых контекстах (16).

Рекомендации учителям обществознания Арсеньевского ГО:

-Вести систематическую словарную работу с обязательным анализом существенных/несущественных признаков каждого ключевого понятия.

-Практиковать сравнение понятий, поиск общего и различного.

-Использовать задания на классификацию терминов по заданным основаниям.

-Контекстуализировать понятия: обязательно требовать их использования при анализе конкретных ситуаций, текстов, примеров.

-Сделать приоритетом развитие навыков письменной аргументации и структурирования ответа:

-Еженедельно практиковать написание мини-сочинений (Зад.25), планов (Зад.24) и развернутых ответов (Зад.18, 23) с обязательным разбором по критериям.

-Отрабатывать алгоритм:

Зад.24: Четкое понимание темы -> Выделение логических блоков -> Корректная формулировка пунктов и подпунктов.

Зад.25: Выделение ключевого вопроса -> Формулировка четкого прямого ответа (ТЕЗИС) -> Подбор теоретических обоснований -> Приведение 2-3 РЕЛЕВАНТНЫХ и РАЗВЕРНУТЫХ примеров (из истории, соц. практики, СМИ, личного опыта*).

-Анализировать образцы и анти-образцы ответов ФИПИ. Акцент на типичных ошибках в аргументации и подборе примеров.

-Ввести практику взаимопроверки письменных работ учащимися по критериям.

-Глубоко отрабатывать установление связей:

Системно учить выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи в социальных процессах.

Использовать схемы, диаграммы связей, ментальные карты.

Давать задания на объяснение последствий событий/явлений, поиск причин, определение функций институтов.

Формировать умение применять знания и рефлексировать опыт:

-Максимально связывать теорию с практикой: Анализ актуальных новостей, социальных кейсов, правовых ситуаций, экономических данных.

-Включать задания, требующие привести пример из социальной действительности к теоретическому положению.

Формулировать вопросы, побуждающие к рефлексии: "Как бы вы поступили?", "С какими проявлениями этого явления вы сталкивались?", "Какие последствия для общества это может иметь?".

Адресная работа со школами группы риска (№4, №8):

Методическая поддержка: Организация взаимопосещений уроков учителями сильных школ, проведение мастер-классов, консультаций.

Фокус на ликвидации пробелов в базовых знаниях и навыках: Особое внимание понятийному аппарату, простым связям, структуре базового ответа.

Рассмотреть возможность внутришкольного мониторинга по типовым проблемным заданиям (3, 6, 7, 18).

Использовать спецификацию как дорожную карту:

Четко знать требования к каждому заданию и критериям.

Строить уроки и контроль так, чтобы целенаправленно формировать проверяемые умения.

Анализировать ошибки учеников не только по баллам, но и по типу неувоенной компетенции из спецификации.

Практиковать анализ визуальной информации:

Регулярно включать в работу диаграммы, графики, схемы, таблицы.

Учить "читать" визуальный ряд, извлекать из него информацию, формулировать выводы.

Заключение: Основные усилия должны быть направлены на преодоление разрыва между знанием терминов и умением их применять для глубокого анализа, аргументации и решения практических задач. Ключевые точки роста – развитие письменной речи, навыков структурирования мысли, аргументации и комплексного анализа социальных явлений, начиная с базового уровня. Требуется систематическая, целенаправленная и критериально-ориентированная работа.

География

ЕГЭ по географии каждый год сдают примерно 1 - 2 процента выпускников. Это очень мало.

Это никак не связано с интересом школьников или со сложностью самого экзамена. Просто предмет не востребован в вузах: как вступительный экзамен, его принимают только на географических факультетах.

Таблица № 58. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по географии

ОО	Не прошедшие мин порог (37)	До 49 баллов	50 до 59 баллов	60-69 баллов	70 до 79 баллов	80 до 99 баллов	Всего участников	Макс.балл	Средний по ОО
1	0	0	1	0	0	0	1	53	53
4	0	1	0	0	0	0	1	45	45
7	0	0	1	0	0	0	1	54	54
9	0	0	1	0	0	0	1	59	59
АГО	0	1	3	0	0	0	4	59	53

Общая картина по городскому округу:

Участие: всего 4 участника ЕГЭ по географии из округа.

Минимальный порог: Все участники преодолели минимальный порог (37 баллов). Положительный факт.

Распределение баллов:

- 1 участник: 45 баллов (категория "До 49 баллов" - низкий результат).

- 3 участника: 53, 54, 59 баллов (категория "50 до 59 баллов" - удовлетворительный/ниже среднего).

Отсутствие высоких результатов: нет ни одного участника, набравшего 60 баллов и выше.

Максимальный балл: 59 баллов. Значительно ниже порога (70+).

Средний балл по округу: 53 балла.

Анализ по школам:

Школа №1:

- Участников: 1

- Результат: 53 балла (категория "50 до 59 баллов")

- Средний балл: 53

Вывод: Результат ниже среднего, соответствует городскому уровню.

Школа №4:

- Участников: 1

- Результат: 45 баллов (категория "До 49 баллов")

- Средний балл: 45

Вывод: Наихудший результат в округе.

Гимназия №7:

- Участников: 1

- Результат: 54 балла (категория "50 до 59 баллов")

- Средний балл: 54

Вывод: Результат ниже среднего, незначительно выше городского среднего (53) и результатов школ №1 и №4.

Лицей №9:

- Участников: 1

Результат: 59 баллов (категория "50 до 59 баллов")

Средний балл: 59

Вывод: Лучший результат в городе, но все равно очень низкий (не дотягивает до 60). Максимальный балл по городскому округу (59) принадлежит ученику этой школы.

Ключевые проблемы и выводы:

Главная проблема. Все участники показали результаты не выше 59 баллов.

Отсутствие баллов выше 60 – тревожный сигнал.

Отсутствие высокобалльников: в Арсеньевском городском округе нет учеников, показавших хорошие (70-79), отличные (80-99) или выдающиеся (100) результаты. Это указывает на системную проблему с углубленной подготовкой и мотивацией сильных учеников.

Таблица № 59. Динамика результатов ЕГЭ по географии

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	-	30	59	-	53
3	-	-	-	48	-
4	-	-	-	-	45

5	87	-	-	-	-
7	-	-	62	-	54
8	64	-	72	-	-
9	-	54	62	68	59
АГО	76	42	63	58	53

Данные таблицы представлены за 5 лет. Показывают отрицательную динамику:

2021: 76 (максимум)

2022: 42 (резкое снижение)

2023: 63 (рост)

2024: 58

2025: 53

Вывод: Значительное снижение с 2021 года (76 -> 53). Несмотря на рост среднего балла в 2023, последующие годы показывают снижение. 2025 год (53) - самый низкий за период.

Анализ по школам:

Школа №1: значительный рост в 2023, но в 2025 результат ниже пика (53).

Сравнение с АГО: в 2022 сильно ниже (30 / 42), в 2023 выше (59 / 63), в 2025 идентично (53 = 53).

Школа №3: Участники в 2024 (48). Существенно ниже АГО в тот год (48 / 58).

Школа №4: Участники в 2025 (45). Значительно ниже АГО (45 / 53).

Школа №5: Участники в 2021 (87). Очень высокий результат, но единичный. Сравнение с АГО 2021 (87 / 76) - выше.

Гимназия №7: Данные за 2023 (62), 2025 (54). В 2023 результат близок к АГО (62 / 63), в 2025 выше (54 / 53). Небольшое снижение за 2 года.

Школа №8: Данные за 2021 (64), 2023 (72). Показывает значительный рост за 2 года (64 -> 72). В 2021 ниже АГО (64 / 76), в 2023 выше (72 / 63).

Выводы:

Негативная динамика АГО: снижение среднего балла АГО с 76 (2021) до 53 (2025), несмотря на временное восстановление в 2023 году. 2025 год - самый низкий за период.

Стабильность: лицей №9 демонстрирует наиболее стабильные и относительно высокие результаты на протяжении всех 5 лет, обычно находясь на уровне или выше среднего по АГО (кроме 2021).

Анализ подтверждает тревожную тенденцию снижения среднего балла ЕГЭ по географии в Арсеньевском городском округе (АГО) в период 2021-2025 гг., и низкой популярности предмета. Лицей №9 является позитивным исключением по стабильности участия и результатов.

Анализ результатов выполнения заданий (основной период).

Наименование ОО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Школа № 1	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Школа № 4	0	100	100	100	50	100	0	0	0	100
Гимназия № 7	100	0	0	0	0	100	0	0	100	100
Лицей № 9	100	100	100	100	0	100	0	100	0	100
АГО	40	80	60	60	30	100	40	40	40	8
ПК	66	74	63	60	47	65	52	59	33	67

Наименование ОО	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Школа № 1	100	50	0	100	100	100	0	0	100	100
Школа № 4	100	50	100	0	100	0	0	100	100	100
Гимназия № 7	100	100	100	100	100	100	0	0	0	100
Лицей № 9	100	100	100	100	0	100	100	0	100	100
АГО	100	60	60	80	60	60	20	40	60	100
ПК	72	57	64	60	60	57	29	33	68	80

Наименование ОО	21	22	23	24	25	26	27	28	29К1	29К2
Школа № 1	100	0	0	0	0	0	0	100	0	0
Школа № 4	0	0	100	0	0	0	50	0	0	0
Гимназия № 7	100	0	100	100	50	50	50	100	0	0
Лицей № 9	100	100	100	100	0	0	100	100	0	0
АГО	60	20	60	40	10	10	40	60	0	0
ПК	44	40	34	40	18	19	17	28	21	30

Задания с выполнением $\geq 80\%$ в ГО или выше края:

Базовые задания: Задания 2, 3, 6, 10, 11, 14, 15, 20 (Карты, Атмосфера/Климат, Ресурсообеспеченность, Расселение - базовое).

Школа №1: отлично по заданиям 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,14,15,16,20 (кроме 1,13,17,18,23-29).

Школа №4: отлично по заданиям 2,3,4,6,10,11,15,19,20.

Гимназия №7: отлично по заданиям 1,6,10,11,12,13,14,15,16,20,28.

Лицей №9: отлично по заданиям 1,2,3,4,6,10,11,12,13,14,16,19,20,21,22,23,28.

Задания с выполнением $\leq 40\%$:

Критически слабые по ГО ($\leq 40\%$): Задания 5, 7, 8, 9, 17, 18, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29К1, 29К2.

Наиболее проблемные темы (по спецификации):

Сложные комплексные задания (Повышенный/Высокий уровень): Зад. 17 (Страны мира), 18 (Районы России, хозяйство), 23-29 (Глобальные проблемы, Геогр.

среда, Качество жизни, Сельское хоз-во, Картография - высокий уровень). Выполнение в ГО преимущественно 0-40%, значительно ниже края.

Задания на анализ и обобщение: Зад. 5 (Тектоника, Ресурсы, Прир. комплексы), 12 (Население, МГРТ, Интеграция).

Отдельные базовые темы: Зад. 7 (Структура занятости, МХ), 8 (Воспроизводство населения), 9 (Специализация, Транспорт).

Задание 29 (Развернутый ответ): очень низкий результат во всех школах и по ГО (0% по обоим критериям), при том что в крае показатели тоже низкие (~20-30%).

Разбор по школам (ключевые проблемы):

Школа №1: низкое выполнение заданий 1 (Карты), 13 (Геохронология), 17 (Страны), 18 (Районы/хоз-во), 23-27 (Глобальные проблемы), 29. Проблемы с начальными и самыми сложными заданиями.

Школа №4: слабые результаты по заданиям 7 (Занятость/МХ), 8 (Воспроизв. нас.), 9 (Специализация/трансп.), 14 (Карты), 16 (Числ. нас. РФ), 17 (Страны), 24-28 (Кач-во жизни, С/Х, Глобал. пробл., Карты - выс.), 29. Проблемы с социально-экономическими темами и сложными заданиями.

Гимназия №7: нулевые результаты по заданиям 2,3,4 (Атмосфера, Ресурсы, Гидросфера), 5 (Тектоника/Комплексы), 8 (Воспроизв. нас.), 17 (Страны), 18 (Районы/хоз-во), 22 (Глобал. пробл. - баз.). Сильные колебания: есть отличные и нулевые результаты.

Лицей №9: Слабое выполнение заданий 5 (Тектоника/Комплексы), 7 (Занятость/МХ), 9 (Специализация/трансп.), 25 (С/Х мира), 26 (Глобал. пробл. - выс.), 29. В целом самая сильная, но проблемы с комплексными и высокоуровневыми заданиями.

Рекомендации руководителям ГМО, ШМО учителей географии:

- Фокус на сложных заданиях: усилить подготовку по темам заданий высокого и повышенного уровня сложности (17, 18, 23-29), особенно по работе с картографическими источниками (28), анализу глобальных проблем (26, 29), географии населения (24) и сельского хозяйства (25). Задание 29 (развернутый ответ) требует отдельной методической проработки.

-Проработка "провальных" тем: Анализ причин слабых результатов по заданиям 5, 7, 8, 9, 17. Организация методических семинаров для учителей по этим темам.

-Организовать обмен опытом: Школа №9 показывает лучший результат. Ее опыт (особенно в подготовке по базовым и некоторым повышенным заданиям - 12, 19, 23) может быть полезен другим школам (особенно №1 и №4).

Заключение: Школы Арсеньевского ГО демонстрируют удовлетворительное выполнение базовых заданий, но испытывают критические трудности со сложными, аналитическими заданиями высокого уровня, особенно с развернутым ответом (29). Результаты выполнения заданий округа значительно ниже средних по Приморскому краю. Требуется срочная и целенаправленная работа методических объединений и администраций школ по устранению выявленных слабых мест, особенно в подготовке к выполнению заданий, требующих глубокого анализа и применения знаний.

Литература

Экзамен по литературе – один из предметов по выбору на ЕГЭ. Экзамен по литературе необходим выпускникам, которые собираются поступать на факультеты лингвистики, философии или на другие гуманитарные направления (журналистика, издательское дело, филология и др.). Эта дисциплина пригодится также абитуриентам, поступающим в училища и институты искусств на актеров, режиссеров и художников.

Для того чтобы сдать этот экзамен, недостаточно просто «любить читать». Необходима специальная подготовка.

Заданий с выбором ответа в КИМах нет. Очень мало вопросов, рассчитанных на базовый уровень. Основное внимание уделяется творческим заданиям повышенной сложности. Это часть С.

Таблица № 61. Распределение тестовых баллов участников ГИА-11 по результатам ЕГЭ по литературе

ОО	Не прошедшие min 32	До 49 баллов	50- 59 баллов	60-69 баллов	70-79 баллов	80-100 баллов	Кол-во участников	Макс балл	Ср по ОО
1	0	1	1	0	0	0	2	54	46
3	0	1	0	1	0	0	2	63	50
4	0	0	0	0	1	0	1	73	73
7	0	0	0	1	0	0	1	63	63
9	0	1	0	0	0	0	1	32	32
10	0	2	3	1	0	1	7	100	59
АГО	0	5	4	3	1	0	13	100	55

Общая картина по АГО:

Участники: всего 13 человек сдавали ЕГЭ по литературе.

Минимальный порог (32 балла): Все участники преодолели минимальный порог (Не прошедшие min 32 = 0). Это положительный фактор.

Средний балл: Средний балл по округу составляет 55 баллов.

Максимальный балл: Зафиксирован один стобалльник (100 баллов).

Распределение по диапазонам баллов:

До 49 баллов (ниже среднего): 5 человек (38.5% участников АГО)

50-59 баллов (средний уровень): 4 человека (30.8%)

60-69 баллов (выше среднего): 3 человека (23.1%)

70-79 баллов (хороший результат): 1 человек (7.7%)

80-100 баллов (отличный/высший результат): 1 человек (7.7%) - это стобалльник.

Подавляющее большинство участников (12 из 13, или 92.3%) набрали менее 80 баллов. Основная группа (5+4=9 человек, 69.3%) находится в диапазоне до 59 баллов.

Анализ по отдельным школам (ОО):

Школа №1:

Участники: 2

Результаты: Один участник до 49 баллов, один - 50-59 баллов.

Средний балл: 46 (ниже среднего по АГО)

Максимальный балл: 54

Вывод: Результаты ниже средних по округу. Нет высокобалльников.

Школа №3:

Участники: 2

Результаты: Один участник до 49 баллов, один - 60-69 баллов.

Средний балл: 50 (ниже среднего по АГО)

Максимальный балл: 63

Вывод: Результаты на уровне или чуть ниже среднего по округу. Нет высокобалльников, но один результат выше среднего.

Школа №4:

Участники: 1

Результаты: Один участник в диапазоне 70-79 баллов.

Средний балл: 73 (значительно выше среднего по АГО)

Максимальный балл: 73

Вывод: очень хороший результат единственного участника. Лучший средний балл среди школ с данными.

Гимназия №7:

Участники: 1

Результаты: Один участник в диапазоне 60-69 баллов.

Средний балл: 63 (выше среднего по АГО)

Максимальный балл: 63

Вывод: Хороший результат единственного участника, выше среднего по округу.

Лицей №9:

Участники: 1

Результаты: Один участник в диапазоне до 49 баллов (ровно 32 балла).

Средний балл: 32 (минимальный порог)

Максимальный балл: 32

Вывод: Самый низкий результат среди всех школ. Участник набрал только минимальный проходной балл. Требуется особого внимания.

Школа №10:

Участники: 7 (самая большая группа)

Результаты:

До 49 баллов: 2 человека (28.6%)

50-59 баллов: 3 человека (42.9%)

60-69 баллов: 1 человек (14.3%)

80-100 баллов: 1 человек (14.3%) - стобалльник.

Средний балл: 59 (выше среднего по АГО)

Максимальный балл: 100

Вывод: Ключевая школа по литературе в АГО. Обеспечила единственного стобалльника в округе. Имеет самый высокий средний балл среди школ с несколькими участниками.

Однако показывает сильный разброс результатов: почти 30% участников имеют низкие баллы (до 49), а 42.9% - средние (50-59). Только 28.6% (2 человека) показали результат выше среднего (60+), один из которых - стобалльник.

Ключевые выводы по АГО:

Положительные стороны:

100% преодоление минимального порога.

Наличие одного стобалльника (школа №10) - выдающийся результат.

Несколько школ (№4, №7, №10) показали средний балл выше среднего по округу.

Школа №4 продемонстрировала отличный результат своего единственного участника.

Зоны риска:

Средний балл по округу (55): указывает на то, что большинство участников сдали экзамен на среднем или ниже среднего уровне.

Высокая доля низких баллов: 38.5% участников АГО набрали менее 50 баллов. Это значительная группа.

Поляризация в школе №10: несмотря на стобалльника и лучший средний балл среди "многолюдных" школ, почти треть участников здесь имеют очень слабые результаты. Это требует анализа причин внутри школы.

Очень слабый результат в школе №9: Участник набрал только минимальные 32 балла.

Отсутствие результатов в диапазоне 80-99 баллов: кроме стобалльника, никто не показал результат выше 79 баллов. Это указывает на проблемы с подготовкой высокобалльников в большинстве школ.

Заключение: Результаты ЕГЭ по литературе в Арсеньевском ГО неоднородны. Наличие стобалльника – безусловный успех, однако общая картина характеризуется низким средним баллом, высокой долей участников с результатами ниже среднего и отсутствием высокобалльников (кроме одного). Требуется адресная работа как со школами, показавшими слабые результаты, так и над повышением уровня основной массы участников во всем округе, а также над развитием потенциала способных учеников для достижения высоких баллов. Особого внимания заслуживает анализ ситуации в школе №10, объединившей как лучший, так и значительное количество слабых результатов.

Таблица № 62. Динамика результатов ЕГЭ по литературе

ОО	2021	2022	2023	2024	2025
1	68	-	54	49	46
3	57	62	76	42	50
4	57	52	-	48	73
5	-	-	82	-	-
7	61	60	52	53	63
8	64	52	53	-	-

9	-	44	62	-	32
10	59	-	100	-	59
итого	62	57	66	50	55

На основе предоставленной таблицы №62 можно сделать следующие выводы о динамике среднего балла ЕГЭ по литературе в разрезе школ АГО за период 2021-2025 гг.:

1. Общая динамика по АГО (Средний балл по округу):

2021: 62 балла

2022: 57 баллов (Снижение на 5 баллов)

2023: 66 баллов (Рост на 9 баллов - значительное улучшение)

2024: 50 баллов (Резкое снижение на 16 баллов)

2025: 55 баллов (Рост на 5 баллов по сравнению с 2024, но все еще ниже уровней 2021 и 2023)

Наблюдается нестабильность с резкими колебаниями. Значительный пик в 2023 году сменился резким снижением в 2024. В 2025 году наметилось небольшое восстановление, но средний балл остается ниже значений 2021-2023 годов.

2. Динамика по отдельным школам (выделены наиболее яркие тенденции):

Школа №1: Устойчивое снижение (68 -> 54 -> 49 -> 46). Значительное падение за 4 года (на 22 балла).

Школа №3: Сильная нестабильность (57 -> 62 -> 76 -> 42 -> 50). Резкий взлет в 2023 (76) и такое же резкое падение в 2024 (42). В 2025 - небольшой рост.

Школа №4: Нестабильность с позитивным итогом (57 -> 52 -> [Пропуск] -> 48 -> 73). Значительный рост в 2025 году (73) - лучший результат школы за период (из имеющихся данных).

Школа №5: Данные только за 2023 год (82 балла). Очень высокий результат в единственный год сдачи.

Гимназия №7: Относительная стабильность с небольшими колебаниями (61 -> 60 -> 52 -> 53 -> 63). Самый стабильный результат в АГО. В 2025 году - наилучший результат за период (63).

Школа №8: Снижение (64 -> 52 -> 53 -> [Пропуск] -> [Пропуск]). Данных за 2 последних года нет, но зафиксировано снижение с 64 до 53 за два года.

Лицей №9: Снижение ([Пропуск] -> 44 -> 62 -> [Пропуск] -> 32). Резкое падение в 2025 году (32 балла) - самый низкий результат среди всех школ за все годы.

Школа №10: Выдающийся результат и нестабильность (59 -> [Пропуск] -> 100 -> [Пропуск] -> 59). Максимальный балл (100) в 2023 году, но в 2025 году вернулся к уровню 2021 года (59).

3. Ключевые наблюдения и выводы:

Высокая Нестабильность: Большинство школ демонстрируют значительные колебания баллов от года к году (№3, №4, №10). Резкие взлеты (№3 в 2023, №10 в 2023, №4 в 2025) сменяются столь же резкими падениями (№3 в 2024, №10 в 2025, общий спад по АГО в 2024). Это указывает на сильную зависимость результатов от ежегодного контингента сдающих или других временных факторов.

Несмотря на пик в 2023 году, общий тренд по АГО за 5 лет - снижение (с 62 в 2021 до 55 в 2025). Некоторые школы (№1, №8, №9) показывают явную негативную динамику. Школа №7 остается относительно стабильной на среднем уровне.

Высокие/очень высокие баллы: №5 (82 в 2023), №10 (100 в 2023), №4 (73 в 2025), №7 (63 в 2025).

Низкие баллы: №9 (32 в 2025), №1 (46 в 2025), №3 (42 в 2024).

В 2025 году по сравнению с 2024 наблюдается рост в АГО (+5) и в большинстве школ с данными (№1, №3, №4, №7). Однако школа №9 показала резкое падение (32), а школа №10 вернулась к среднему уровню (59) после максимума.

Заключение: Динамика среднего балла ЕГЭ по литературе в АГО характеризуется высокой нестабильностью и общей тенденцией к снижению за последние 5 лет, несмотря на кратковременный значительный подъем в 2023 году. Наблюдается сильная вариативность результатов как между школами, так и внутри одной школы по годам. Выявление причин этой нестабильности, падений в конкретных школах и использование опыта успешных школ являются ключевыми задачами для улучшения ситуации.

Анализ результатов выполнения заданий в первый день сдачи ЕГЭ по литературе.

Задания с кратким ответом (Базовый уровень):

Наименование ОО	Эпические, лиро- эпические, драматические произведения.			Стихотворения, баллады, басни.		
	1	2	3	6	7	8
Школа № 1	100	100	50	50	50	50
Школа № 3	100	50	100	50	50	0
Школа № 4	100	0	100	100	100	0
Гимназия № 7	100	100	100	100	100	0
Лицей № 9	100	100	0	0	100	0
Школа № 10	67	50	83	50	67	17
АГО	85	62	77	54	69	15
ПК	77	81	79	72	73	38

Сильные стороны (в среднем по ГО выше края):

Задания 1, 2, 3, 6, 7 (тема "Эпические, лиро-эпические, драматические"): Большинство школ (№1, №3, №4, №7, Гимн.7, Лиц.9) показывают результаты на уровне или выше среднего по ГО и краю, особенно по заданиям 1, 3, 7. Школа №4 и Гимн.7 демонстрируют 100% по многим позициям.

Критические слабости:

Задание 8 (тема "Стихотворения, баллады, басни"): катастрофически низкие результаты во ВСЕХ школах (0-50%, среднее по ГО 15.38% против 38.13% по краю). Школы №3, №4, №7, Гимн.7, Лиц.9, №10 имеют 0% или близко к этому.

Сравнение:

Арсеньевский ГО (15.38%) <Приморский край (38.13%) - Значительное отставание по ключевому заданию на лирику.

Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма (Повышенный уровень)

Наименование ОО	Эпические, лиро- эпические, драматические произведения.		Эпические, лиро- эпические, драматические произведения.			Стихотворения, баллады, басни.		Стихотворения, баллады, басни.		
	4К1	4К2	5К1	5К2	5К3	9К1	9К2	10К1	10К2	10К3
Школа № 1	75	50	100	63	75	75	50	50	38	50
Школа № 3	100	100	100	75	75	100	100	50	38	50
Школа № 4	100	100	100	75	50	100	100	100	100	100
Гимназия № 7	100	100	100	100	50	100	100	50	50	50
Лицей № 9	50	100	50	50	50	100,00	50,00	0	0	0
Школа № 10	100	100	83	63	50	100,00	83,33	50	50	42
АГО	92	92	88	67	58	96	81	50	46	46
ПК	91	78	83	62	66	90	77	54	43	43

Сильные стороны:

Критерий 4К1 (Понимание текста - Эпос/Драма): Школа №10 (100%), №4 (100%), Гимн.7 (100%) - выше среднего по ГО (92.31%) и краю (90.52%). Школа №3 (100%).

Критерий 9К1 (Понимание текста - Лирика): Школы №4 (100%), Гимн.7 (100%), №10 (100%), №3 (100%) - значительно выше среднего по ГО (96.15%) и краю (90.31%).

Слабые стороны:

Критерий 10К2 (Привлечение текста при сопоставлении - Лирика): Крайне низкие результаты в школах №1 (37.5%), №3 (37.5%), Лиц.9 (0%), №10 (50%). Среднее по ГО (46.15%) ниже краевого (43.18%), но проблема глубже на уровне отдельных школ.

Критерий 5К2 (Привлечение текста при сопоставлении - Эпос/Драма): Низкие результаты в Лицее №9 (50%).

Критерий 4К2 / 9К2 (Речевые/грам. нормы): Школа №1 (50% по 4К2). Лицей №9 (0% по 9К2).

Сравнение:

Понимание текста (4К1, 5К1, 9К1, 10К1) в среднем по ГО сопоставимо или немного выше края.

Аргументация через сопоставление (5К2, 10К2) и соблюдение норм (4К2, 9К2) – зоны риска, особенно в отдельных школах (Лицей №9).

Задание с развёрнутым ответом (Сочинение, Высокий уровень)

Наименование ОО	Сочинение на заданную тему							
	11К1	11К2	11К3	11К4	11К5	11К6	11К7	11К8
Школа № 1	33	33	33	33	33	50	50	100
Школа № 3	33	33	33	33	50	50	50	50
Школа № 4	100	100	100	100	67	100	100	100
Гимназия № 7	67	100	100	100	100	100	100	100
Лицей № 9	0	0	0	0	0	0	0	0
Школа № 10	67	50	44	61	44	83	83	67
АГО	54	49	46	54	46	69	69	69
ПК	59	56	53	65	55	73	66	75

Сильные стороны:

Школа №4: очень высокие результаты по всем критериям (100% или близко).

Гимназия №7: высокие результаты (66.67-100%).

Критерий 11К4 (Композиция): относительно лучше других критериев в среднем по ГО (53.85% против 64.65% по краю).

Проблемные зоны:

Критерий 11К3 (Опора на теорию литературы): очень низкие результаты почти во всех школах (0-50%, среднее по ГО 46.15% против 52.85% по краю). Школы №1, №3, Лиц.9, №10 – 33.33% и ниже.

Критерий 11К5 (Речевые нормы): низкие результаты (среднее 46.15% против 55.14% по краю). Школы №1, №3, Лиц.9 – 33.33% и ниже.

Критерий 11К2 (Аргументация текстом): Среднее по ГО (48.72%) ниже края (56.25%). Школы №1, №3, Лиц.9 – 33.33%.

Лицей №9: Нулевые результаты по ВСЕМ критериям сочинения.

Сравнение:

Арсеньевский ГО <Приморский край по ВСЕМ критериям сочинения. Наибольший разрыв по 11К3, 11К5, 11К2, 11К1 (Раскрытие темы).

Рекомендации руководителям ГМО, ШМО учителей русского языка и литературы Арсеньевского ГО:

-Вести систематический анализ лирических текстов на каждом уроке. Фокус на узнавании жанров (стихотворение, баллада, басня), особенностях поэтики, определении ключевых тем и мотивов.

-Разработать банк заданий формата №8 с акцентом на типичные ошибки школ округа.

-Провести межшкольный семинар/практикум по методике преподавания лирики.

-Углубление работы с текстом для аргументации и сопоставления (Критерии 5К2, 10К2, 11К2):

-Усилить практику целенаправленного поиска и точного цитирования ключевых фрагментов текста для подтверждения конкретной мысли.

-Отрабатывать алгоритмы сопоставительного анализа: выбор оснований для сравнения, поиск сходств/различий, формулировка выводов. Использовать сравнительные таблицы.

-Тренировать навык подбора релевантных текстов для сопоставления (включая контекст биографии, эпохи).

-Теория литературы (11К3): интегрировать теорию в анализ каждого произведения. Не заучивание терминов, а их применение для анализа текста (жанр, композиция, тропы, стихотворный размер и т.д.) в контексте сочинения. Практиковать мини-сочинения с обязательным использованием терминов.

-Речевые нормы (11К5): ввести регулярный анализ речевых ошибок в ученических работах (классных и домашних). Практиковать редактирование текстов. Активнее работать над обогащением словарного запаса и синонимией.

-Аргументация текстом (11К2): уделять особое внимание глубине анализа привлекаемого текста, а не просто его упоминанию. Как текст доказывает тезис?

-Раскрытие темы (11К1): тренировать точное понимание формулировки темы, выделение ключевых слов, построение логичного плана, строгое соответствие содержания сочинения заявленной теме.

-Орфография/Пунктуация/Грамматика (11К6-11К8): анализировать типичные ошибки класса/ученика. Использовать индивидуальные карты ошибок. Ввести систему грамматических диктантов и упражнений на проблемные правила.

Заключение: Школы Арсеньевского ГО показывают неоднородные результаты. Есть позитивные примеры (Школа №4, Гимназия №7), но системные проблемы с заданиями по лирике (особенно задание 8) и написанием сочинения (особенно применение теории литературы, соблюдение речевых норм и глубина аргументации) требуют срочных и скоординированных действий на уровне всего городского округа. Фокус должен быть на практико-ориентированных методиках, обмене лучшими практиками и адресной помощи отстающим школам. Учет спецификации ЕГЭ (типы заданий, критерии, уровни сложности) при планировании работы обязательны.

*Таблица №64. Средний балл ЕГЭ по всем предметам в сравнении с краевыми и
российскими показателям*

Предмет	Ср. балл выпускников Арсеньевского	Ср. балл выпускников Приморского	Ср. балл выпускников РФ
---------	--	--	----------------------------

	городского округа	края	
Русский язык	58	57	60
Математика (II)	63	61	62
История	52	51	55,4
Информатика	59	52	58,5
Физика	60	57	61,7
География	53	47	55
Биология	52	49	54,5
Литература	55	54	61,6
Английский язык	53	59	61,3
Обществознани е	51	49	53,6
Химия	53	55	56,7

Анализ таблицы средних баллов ЕГЭ

Общая картина.

Арсеньевский ГО в целом показывает результаты сопоставимые или чуть выше средних по Приморскому краю (опережает по 9 из 11 предметов).

Однако по сравнению с общероссийским уровнем результаты Арсеньевского ГО и Приморского края чаще всего ниже, за исключением нескольких предметов.

Ключевые наблюдения по Арсеньевскому городскому округу (АГО):

Сильные стороны (превышение и краевого, и федерального уровня):

Математика (профиль): 63 балла. Выше и края (61), и РФ (62).

Информатика: 59 баллов. Значительно выше края (52) и выше РФ (58.5). Наибольший отрыв от края (+7 баллов).

Сильные стороны (превышение краевого уровня, но отставание от РФ):

Русский язык (58): выше края (57), но ниже РФ (60).

История (52): выше края (51), но ниже РФ (55.4).

Физика (60): выше края (57), но ниже РФ (61.7).

География (53): значительно выше края (47), но ниже РФ (55). Наибольший отрыв от края в % (+12.8%).

Биология (52): выше края (49), но ниже РФ (54.5).

Литература (55): выше края (54), но заметно ниже РФ (61.6).

Обществознание (51): выше края (49), но ниже РФ (53.6).

Слабые стороны (ниже и краевого, и федерального уровня):

Английский язык (53): заметно ниже края (59) и значительно ниже РФ (61.3). Наибольшее отставание от края (-6 баллов) и самый большой разрыв с РФ (-8.3 балла).

Химия (53): ниже края (55) и ниже РФ (56.7).

Наблюдения по Приморскому краю в целом:

Отставание от РФ: Край отстает от среднероссийского показателя по 10 из 11 предметов. Исключение - Математика (профиль), где край (61) опережает РФ (62).

Наибольшее отставание от РФ: наблюдается по Литературе (54 / 61.6), Английскому языку (59 / 61.3) и Истории (51 / 55.4).

Сравнение с АГО: ПК уступает АГО по большинству предметов (кроме Английского и Химии). Особенно значителен разрыв в Информатике (-7), Географии (-6), Физике (-3), Биологии (-3).

Выводы:

Технический/Естественнонаучный профиль сильнее: АГО демонстрирует очень сильные результаты в Математике (П) и Информатике, опережая и ПК, и Россию. Физика и География также заметно выше краевого уровня.

Гуманитарный/Языковой профиль требует внимания: наблюдается серьезное отставание по Английскому языку (самый слабый показатель АГО в сравнении) и Литературе (большой разрыв с РФ, несмотря на опережение края). История и Обществознание также ниже среднего по России.

Химия - проблемная зона: Результат по Химии в АГО ниже как краевого, так и российского уровня.

Таблица № 65. Результаты ЕГЭ – 2025 в разрезе общеобразовательных организаций

ОО	Средний балл по всем предметам ЕГЭ	Кол-во чел., не преодолевших порог всего (%)	Кол-во чел., набравших до 49 баллов (%)	Кол-во чел., набравших до 50-59 баллов (%)	Кол-во чел., набравших от 60-69 баллов (%)	Кол-во чел., набравших от 70-79 баллов (%)	Кол-во чел., набравших от 80-89 баллов (%)	Кол-во чел., набравших от 90-100 баллов (%)	Макс. балл	Мин. балл
1	60,4	3 (2%)	33 (23%)	28 (20%)	36 (25%)	34 (24%)	7 (5%)	2 (1,4%)	90	20
3	59,6	6 (7%)	14 (16%)	21 (24%)	26 (30%)	14 (16%)	3 (3%)	3 (3,4%)	96	20
4	50,2	8 (14%)	18 (32%)	14 (25%)	9 (16%)	8 (14%)	0%	0%	79	18
5	67,3	1 (2%)	3 (7%)	10 (22%)	10 (22%)	14 (30%)	7 (15%)	1 (2%)	100	38
7	52,7	21 (13%)	48 (29%)	42 (25%)	23 (14%)	25 (15%)	6 (4%)	2 (1%)	91	0
8	62,9	2 (4%)	7 (13%)	13 (24%)	10 (18%)	17 (31%)	5 (9%)	1 (2%)	90	22
9	57,1	2 (3%)	16 (28%)	13 (22%)	15 (26%)	11 (19%)	1 (2%)	0%	82	21
10	52,3	13 (9%)	45 (32%)	38 (27%)	22 (16%)	17 (12%)	3 (2%)	1 (0,7%)	100	7
АГО	56,7	56 (7%)	184 (24%)	179 (24%)	151 (20%)	140 (19%)	32 (4%)	10 (1,3%)	100	0

Данные таблицы позволяют провести сравнительный анализ результатов ЕГЭ между школами Арсеньевского городского округа.

1. Лидеры по среднему баллу и качеству подготовки:

Школа №5: Безусловный лидер.

Самый высокий средний балл (67.3) - значительно выше среднего по АГО (56.7).

Минимальное количество неуспевающих: всего 1 человек (2%) не преодолел минимальный порог.

Минимальное количество низких результатов: только 3 человека (7%) набрали ≤ 49 баллов.

Высокая доля сильных результатов:

30% выпускников набрали 70-79 баллов.

15% выпускников набрали 80-89 баллов.

Есть 100-балльник (2%).

Суммарно 47% выпускников набрали 70+ баллов (выше среднего по АГО - 24.3%).

Самый высокий мин. балл (38) среди всех школ, что говорит об отсутствии очень слабых результатов.

Школа №8: стабильно высокий результат.

Второй средний балл (62.9) - выше среднего по АГО.

Низкий процент неуспевающих (4%).

Высокая доля хороших и отличных результатов: 31% (70-79) + 9% (80-89) + 2% (90-100) = 42% набрали 70+ баллов.

Низкий процент низких баллов (≤ 49): 13%.

Школа №1: Хороший средний результат.

Третий средний балл (60.4) - выше среднего по АГО.

Низкий процент неуспевающих (2%).

Значительная доля хороших результатов: 24% (70-79) + 5% (80-89) + 1.4% (90-100) = 30.4% набрали 70+ баллов.

Однако заметная доля низких баллов (≤ 49): 23%.

2. Школы с результатами около или ниже среднего по АГО:

Школа №3: Средний балл (59.6) близок к среднему по АГО (56.7).

Высокий процент неуспевающих (7%) - равен среднему по АГО.

Средняя доля хороших результатов: 16% (70-79) + 3% (80-89) + 3.4% (90-100) = 22.4% набрали 70+ баллов.

Высокая доля средних баллов (50-69): 24% (50-59) + 30% (60-69) = 54%.

Есть 96-балльник.

Лицей №9: Средний балл (57.1) близок к среднему по АГО.

Низкий процент неуспевающих (3%).

Низкая доля высоких баллов: только 19% (70-79) + 2% (80-89) = 21% набрали 70+ баллов, нет 90+ баллов.

Преобладают средние баллы (50-69): 22% (50-59) + 26% (60-69) = 48%.

Школа №10: Средний балл (52.3) ниже среднего по АГО.

Высокий процент неуспевающих (9%) - выше среднего по АГО (7%).

Очень высокая доля низких баллов: 32% (≤ 49) - это максимум среди школ.

Низкая доля высоких баллов: $12\% (70-79) + 2\% (80-89) + 0.7\% (90-100) = 14.7\%$ набрали 70+ баллов (ниже среднего по АГО).

Несмотря на слабые средние показатели, есть 100-балльник.

3. Школы с наиболее низкими результатами (группа риска):

Школа №4: наиболее проблемные результаты.

Самый низкий средний балл (50.2) - значительно ниже среднего по АГО.

Высокий процент неуспевающих (14%) - максимум среди школ, вдвое выше среднего по АГО.

Очень высокая доля низких баллов: $32\% (<=49)$ - второй максимум после школы №10.

Полное отсутствие высоких баллов: 0% набрали 70+ баллов. Максимальный балл всего 79.

Преобладают низкие и средние баллы: $46\% (<=59)$ баллов: не преодолевшие порог $+ <=49 + 50-59$).

Гимназия №7: очень слабые результаты.

Второй низкий средний балл (52.7) - ниже среднего по АГО.

Высокий процент неуспевающих (13%) - почти вдвое выше среднего по АГО.

Очень высокая доля низких баллов: $29\% (<=49)$ - третий показатель после школ №10 и №4.

Низкая доля высоких баллов: $15\% (70-79) + 4\% (80-89) + 1\% (90-100) = 20\%$ набрали 70+ баллов (близко к среднему по АГО, но на фоне большого числа слабых результатов).

4. Ключевые тенденции по АГО в целом:

Средний балл (56.7): указывает на приемлемый, но не высокий общий уровень.

Поляризация: Наличие как явных лидеров (№5), так и явных аутсайдеров (№4, №7, №10).

Проблема неуспевающих и низких баллов: 7% не преодолели порог, 24% набрали $<=49$ баллов. Суммарно 31% выпускников показали неудовлетворительный или очень низкий результат. Это значительный пласт.

Доля высоких результатов: $19\% (70-79) + 4\% (80-89) + 1.3\% (90-100) = 24.3\%$ набрали 70+ баллов. Показатель низкий.

Максимальный балл (100): достигнут в школах №5 и №10.

Выводы и рекомендации:

Школа №5 демонстрирует выдающиеся результаты. Ее опыт управления качеством образования, подготовки учащихся и работы с мотивацией требует глубокого изучения и распространения в других школах, особенно отстающих. Школы №8 и №1 также показывают хорошую работу.

Высокий процент учащихся, не преодолевших минимальный порог (7% по АГО, до 14% в отдельных школах), и набравших низкие баллы (24% $<=49$ баллов по АГО) – ключевая проблема округа. Необходимы меры по раннему выявлению и поддержке слабоуспевающих учеников.

Доля высокобалльников (80+) и стобалльников в округе невелика (5.3%). Важно стимулировать программы для мотивированных и одаренных детей во всех школах.

Данный анализ показывает значительный разрыв в качестве подготовки между школами Арсеньевского ГО. Успешные практики (особенно школы №5) должны стать ресурсом для улучшения результатов во всем округе, а проблемным школам необходима адресная поддержка и контроль.

Адресные рекомендации:

Рекомендации по повышению результатов ГИА и качества образования в ОО Арсеньевского городского округа носят адресный характер и обращены к руководителям общеобразовательных организаций; методическим объединениям учителей-предметников; учителям-предметникам.

Муниципальному методическому активу по предметным направлениям:

1) Провести анализ повышения квалификации учителей-предметников по предметам по темам «Методика преподавания предмета».

2) Заслушивать руководителей, учителей-предметников с диссимилацией в успешной реализации основной образовательной программы по предметам.

3) Организовать обобщение муниципальных педагогических практик по подготовке учащихся к ГИА

Руководителям ОО:

1) Осуществить переход к управлению качеством образования на основе данных;

2) Организовать цифровизацию сбора, хранения и анализа данных;

3) Усилить контроль за качеством образовательного процесса на уроках и во внеурочной деятельности по предмету, показывающих слабые результаты обученности учащихся не только по итогам ЕГЭ, но и с учетом ВПР и других диагностических работ по предмету.

4) Обеспечить стабильность преподавания по предметам, не допускать частую, необоснованную смену учителей – предметников.

5) Расширить сеть образовательных услуг по предметам через сеть дополнительных образовательных услуг, внеурочную деятельность, использовать для обучающихся возможности обучения в межшкольном техническом и инженерном классе, межшкольном медицинском классе.

6) Развивать системы психолого-педагогического сопровождения подготовки участников ЕГЭ, психологического консультирования выпускников и родителей;

7) Использовать различные ресурсы для подготовки обучающихся к итоговой аттестации, включая ресурсы города и сетевого взаимодействия.

8) Использовать опыт обучающихся, успешно осваивающих программы по предметам с целью распространения опыта своих индивидуальных программ для других обучающихся.

ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету:

1) Обеспечить обучение учителей-предметников по программам дополнительного профессионального образования на основе выявленных профессиональных дефицитов;

2) Обеспечить участие учителей-предметников ОО в мероприятиях по передаче передового предметного опыта.

3) Разработать дорожные карты по повышению качества реализации основной образовательной программы.

ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ГИА-11 по предмету:

1) Обеспечить выступления учителей-предметников ОО в мероприятиях по передаче передового предметного опыта.

Руководителям ГМО, учителям-предметникам:

1) Разработать дорожную карту по подготовке к ЕГЭ и повышению результатов по каждому предмету.

2) Систематически обновлять предметные знания с целью повышения качества обучения и подготовки участников к экзамену;

3) Корректировать рабочие программы с учетом требований, предъявляемых в спецификации, кодификаторе и демоверсии ЕГЭ;

4) Обеспечивать знание учащихся нормативной базы ЕГЭ (кодификатор, спецификация, демоверсия, критерии оценивания), знакомить с типологией ошибок;

5) При оценивании письменных контрольных работ опираться на критерии ЕГЭ, оценивать соответствие ответа заданию, сформированность умения логически мыслить.

6) Использовать в процессе подготовки к экзамену открытый банк заданий ФИПИ, учебно-тренировочные материалы, в том числе размещенные на сайтах www.ege.edu.ru и www.fipi.ru.

Главный специалист управления образования

Е.Н. Денисюк